

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: PAŠKOVÁ Kristýna

**Název práce:** Výuka online žurnalistiky na vybraných amerických univerzitách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze při popisu techniky práce slibovaly více, než práce splnila (např. dodatečné dotazníkové šetření).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je mírně asymetrická v tom smyslu, že tématu uvedenému v názvu práce (výuka online žurnalistiky) věnuje menšinový prostor na úkor obecnému úvodu o prostředí, v němž on-line žurnalistika pracuje. Tento úvod však prokazuje, že autorka se podrobně seznámila s literaturou a snažila se nevynechat jedinou novinku v rámci rozvoje Web 2.0. Nejsm si jist, zda některé z nich nejsou jen přechodnou módní vlnou s malým významem pro žurnalistiku (mushups, crowdsourcing). Autorka se nás snaží provést labyrintem sociálních sítí a internetové komunikace produkující online média. Nedpouští se zde zásadních chyb, nicméně text má charakter volně plynoucího popisu, aniž by předkládané informace byly strukturované nad rámec rozdělení do kapitol. Na příkladu dvou významných žurnalistických škol v USA je demonstrován rozdílný přístup k výuce online žurnalistiky a nových médií, který je sumarizován v závěrech (důraz na obsah vs. důraz na technologie). Z amerických příkladů lze odvodit některá obecnější poučení. Např. že "technologický" přístup k výuce vyžaduje značné materiální investice, že pro pochopení používaných softwarů nejlépe slouží krátkodobé intenzivní kurzy, ve kterých je důležité pochopení funkčnosti systémů, bez nutnosti jít do přílišných detailů. Škoda, že popis kurzů a jejich výstupů není dokladován buď přehlednějším souhrnem nebo přílohami v závěru práce. Příležitost k tomu nabízely webové stránky "Student Work Online" (Columbia) nebo Media Outlets (Missouri). Na druhé straně, s internetovými sebeprezentačními zdroji by se mělo zacházet opatrně. Missouri School of Journalism zcela určitě není nejstarší školou žurnalistiky na světě (str.33).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Připomínky ke struktuře práce - viz výše. Co se týče jazykové úrovně práce, stálo by za zamyšlení, zda některé odborné výrazy používané zasvěcenými uživateli internetu, neměly být podrobněji vysvětleny (např. sdílení p2p, XML kódování). Rovněž používání výrazů typu "originální featury" asi mělo být počestěno, jsou zde i drobné neopravené překlepy (stěžuje/ztěžuje - str. 35, flexibila/flexibilita - str.37). O absenci příloh - viz výše.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je původní, prokazuje znalost popisované problematiky, doporučuji k obhajobě, nicméně se domnívám, že speciálně ve své druhé části nevyužila šance, které jí nabízely zdroje přístupné na internetu, tj. mohl zde být nejen shrnující popis, ale podrobnější analýza sylabů a výukových programů, které by podaly plastičtější obraz toho, kterým směrem se výuka žurnalistiky ubírá.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**