

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	PETÁK Tibor
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.
Thesis Title:	Internetový marketing v cestovním ruchu

Overall Evaluation:

Tibor PETÁK si pro svou bakalářskou práci zvolil téma, které si tradičně vybírají studenti, kteří doufají, že se jim podaří diplom získat spíše při minimální než větší námaze. S potěšením chci zdůraznit, že autor této práce zvolený námět podle mého soudu zpracoval výborně a rozhodně nepatří mezi studenty s ne zcela korektními úmysly.

Když mi Tibor PETÁK předložil osnovu zamýšlené bakalářské práce, překvapilo mne její detailní provedení a relativní šíře záběru. To jsem považoval za nepřímý náznak, že svůj záměr může mít dobře promyšlený. Následovala etapa zcela samostatné práce a já jsem viděl až hotový text, který předlohu velmi věrně naplnil. Z výkladu mezi řádky jsem vycítil, že téma autora upřímně zajímá, že si pro vlastní potřebu chce některé (jinde omílané triviality a otřepané fráze) vážně promyslet.

Chtěl bych zdůraznit, že mi imponuje autorovo úsilí stanovit si jakýsi „standard důkladnosti“ a v každé jednotlivé kapitole jej dodržet. Z výkladu je patrné, jak autora bavilo poznávání nových skutečností a) ve fázi, když v jednotlivých kapitolách formuloval dílčí záměr a upřesňoval jejich cíl a b) když v následující fázi reflektoval nové poznatky na vyšší úrovni obecnosti a dospíval k novým a obecnějším úsudkům. V Závěru jej zajímá, jestli mají jeho dílčí poznatky a soudy nějaký význam z pohledu klasické mikroekonomické teorie.

Práce je relativně rozsáhlá s obsáhlým seznamem pramenů a použité literatury, při argumentaci se opírá o hodnověrné zdroje, citace jsou jednoznačné a věrné, tabulky a grafy účelné a v případech, kde je to funkční, jsou i barevné. Po formální stránce patří tento text podle mého soudu mezi výborně zpracované. Během výkladu se občas objevují gramatické, zřídka i stylistické chyby. Chci zdůraznit, protože čeština není autorovým mateřským jazykem, že jeho vysokou kulturu a úroveň vyjadřování, která převyšuje mnohé české studenty, oceňuji jako zcela mimořádný a obdivuhodný počín.

Když shrnu celkový dojem, dovoluji si komisi navrhnout, aby bakalářskou práci Tibora PETÁKA hodnotila jako **výbornou**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Content/Quality of Ideas	39
Quality of Research	29
Organization & Development	15
Clarity and Readability	10
Manuscript Form	5
TOTAL POINTS	98
LETTER GRADE	A

PHDR. JIŘÍ KAMENÍČEK, CSc.

Evaluated on: 28. srpna 2007

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	PETÁK Tibor
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.
Thesis Title:	Internetový marketing v cestovním ruchu

Explanation of categories and scale:

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Student demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and his/her ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong			Middle				Weak		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

QUALITY OF RESEARCH: The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong			Middle				Weak		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong			Middle				Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

CLARITY AND READIBILITY: Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong			Middle				Weak		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.

Strong		Middle		Weak	
5	4	3	2	1	0