

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Barbory Teichmanové

Diplomová práce Barbory Teichmanové „Analýza aktivity vybraných svalů při jízdě na snowboardu a její porovnání při smýkaném a řezaném oblouku“ (dále jen DP) je vypracována na 59 stránkách textu, v nichž jsou zavzaty 3 strany příloh, obsahuje 29 vyobrazení, 6 grafů, 3 tabulky. Soupis literatury obsahuje 30 titulů a 3 internetové odkazy, seznam zkratk. Je uveden přehled literatury týkající se problematiky rotace na snowboardu. Přehled literatury by mohl být obsáhlejší.

Metody práce jsou pečlivě zpracovány a představují současnou možnou úroveň metodologie EMG sledování činnosti svalů pomocí přenosného měřicího přístroje na bázi EMG. Autorka DP správně zmiňuje limity objektivizace pomocí EMG i určitou specifiku tohoto výzkumu oproti běžné klinické elektromyografii. Zde se jedná o výrazně masivnější zapojení svalů se všemi z toho vyplývajícími důsledky. Výzkum se pohybuje ve fyziologické oblasti lidského fyzického pohybu. Obtížnou skutečnost představují nepravidelné náborny potenciálů na nerovném terénu u některých svalů.

Autorka DP dlouhodobě spolupracovala s vedoucím práce a pečlivě korigovala její tvorbu podle připomínek. Původně byl stanoven jiný vedoucí práce, ale po vlastním měření došlo po dohodě ke změně.

DP se zabývá analýzou dvou základních technik jízdy na snowboardu. Téma DP je přínosem pro tak oblíbenou oblast, kterou provozování snowboardingu bezesporu je. Zároveň ukazuje, jak poznatky z oblasti kineziologie mohou být užity pro doplnění didaktiky konkrétní pohybové aktivity. Autorka správně poukazuje na orientační charakter případové studie a na nutnost většího počtu členů výzkumného souboru pro obecnější ověření svých hypotéz, které jsou v současnosti platné pouze právě pro tuto případovou studii.

Otázky na diplomantku k obhajobě:

Jak objasňují obrázky 19 a 20 práci m. sternocleidomastoideus sin.?

Pro formulaci hypotéz 1 - 3 (hypotéza 4 - lyže Sedliská) jsem nenalezl v uvozujícím textu popsane skutečnosti, které autorku vedly k takovému postavení hypotéz. Bylo by možné vysvětlit?

Jakou roli hrálo nastavení citlivosti snímacích kanálů na verifikaci druhé hypotézy?

Obr. 26, ilustrující verifikaci čtvrté hypotézy - byla měněna úroveň vyhlazení?

Graf 3 na s. 48 - jedná se o stejnou citlivost, případně je to někde uvedeno? Od tohoto grafu začíná jejich špatné pořadové číslování, nutno opravit!

Graf 3 na s. 45, podobně graf 4 na s. 46 - v jakých jednotkách je uváděn?

Ve výzkumu byly použity kvalitativní nebo kvantitativní metody?

Rozdělení svalů na posturální a fázické (ss. 21 a 22) má přesnou nebo překrývající se hranici? V textu jsem nenalezl.

Proč je na s. 16 stopa carvingového oblouku a smýkaný chybí?

Jak byly stanoveny hranice mezi FS a BS ve sledovaných obloucích?

Jedná se o poměrně obtížné téma DP, které autorka zpracovala velmi pečlivě a zodpovědně. DP splňuje požadavky obsahové i formální, na tento druh závěrečné práce kladené. Práci doporučuji k obhajobě, zatím bez uvedení hodnocení.

Doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,
vedoucí diplomové práce

V Praze 1. května 2008