

Oponentský posudek diplomové práce

Autor: Barbora Teichmanová

Analýza aktivity svalů při jízdě na snowboardu a její porovnání při smýkaném a řezaném oblouku

Oponent: Mgr. Petr O. Novotný, Ph.D.

Oponovaná práce se zabývá kineziologickou charakteristikou jízdy na snowboardu. Autorka se zaměřuje na vyjádření vzájemných vztahů vybraných svalových skupin při carvingovém a smýkaném oblouku.

Práce má celkem 59 stran, 2 strany obsahů, 26 obrázků, 2 přílohy.

Práce je sestavena do 10 kapitol a ty jsou dále děleny desítkovým systémem. Mimo obsah je umístěn dvojjazyčný abstrakt charakterizující práci.

Cílem práce bylo vytvořit a popsat koordinační mapu aktivace sledovaných svalů zapojujících se v průběhu jednoho pohybového cyklu při smýkaném a carvingovém oblouku na snowboardu.

Kapitola o dostupné literatuře je popisného charakteru dotýká se citací ve vztahu k tématu práce. Teoretická východiska definují směr, kterým diplomantka k práci přistoupila.

DP má charakter případové studie. Jedná se o intraindividuální polyelektromyografické sledování aktivity vybraných svalů při opakovaných činnostech. Činnost byla zároveň snímána videokamerou, synchronizovanou s EMG přístrojem.

Výsledková část a diskuse je doplněna o EMG obrazy aktivit jednotlivých svalových skupin.

V závěru autorka uvádí příčiny rozdílu svalové aktivity při jízdě na snowboardu ve sledovaných obloucích.

Obecné připomínky a otázky oponenta:

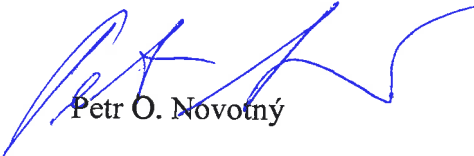
1. Citování literatury v textu, na str. 23, 24 je citován Véle (Véle, 1994), v obsahu literatury citaci postrádám.
2. Mezi použitou literaturou je citována Véleho Kineziologie (Véle, 2006), v textu citace postrádám.
3. Kapitola diskuse by měla sloužit pro porovnání výsledků práce s již publikovanými pracemi v ČR i v zahraničí. Kapitola má spíše charakter popisu a srovnání výsledků.

4. Je zřejmé, že např. graf č.3, str. 48 *Srovnání EMG náboru mm. tibiales ve smýkaném a carvingovém oblouku* je srovnáním jednoho sledovaného pohybového cyklu na EMG záznamu. Bude to jasné i běžnému čtenáři?
5. Autorka nevysvětluje význam timingu maximální aktivity sledovaných svalů pro výsledky práce.
6. Je si autorka jista, že sledovaný řezaný oblouk (str. 42-43) je správně technicky proveden?

Závěr:

Po zodpovězení otázek a zapracování připomínek doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 1.5. 2008



Petr O. Novotný