

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Lukáš Hadrava

Název práce: Energetická politika EU a koncept sekuritizace

Autor/ka posudku : Mgr. Eva Procházková

Pracoviště: KMV/IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-
2.2	Pochopení zpracované literatury	1-
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1-
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	bez příloh
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1-
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

³⁾ Vyplnjujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor formuluje několik výzkumných otázek, jako např. na str. 3: „(...)snaží zodpovědět na otázku, zda se téma energetiky při prosazování nové energetické strategie mezi lety 2006-2008 v rámci Evropské unie stalo předmětem bezpečnostních úvah.“ O zjevné spojitosti energetické a bezpečnostní oblasti však panuje v rámci diskurzu již dlouholetá debata, proto by bylo lépe toto reflektovat i ve výzkumné otázce, tzn. formulovat nikoli zda-li se téma energetiky stalo předmětem bezpečnostních úvah, což není žádné novum, ale jakým způsobem (...). Na str. 10 autor zase uvádí: „Z takto vymezeného tématu vyplývá primární výzkumná otázka, zda je možné aplikovat teorii sekuritizace na problematiku energetické politiky Evropské unie.“ Na straně 9 (a 58) se však již dozvídáme, že sekuritizováno může být de facto cokoli (bylo by vhodné zmínit tuto slabinu sekuritizace, která se v literatuře často uvádí jako etický problém). Na str. 10: „Probíhá v současné době sekuritizace tématu společné energetické bezpečnosti EU?“ Opět spíše než „zda-li“ by bylo lépe si otázku položit jinak, neboť už z pojmu energetická bezpečnost vyplývá, že téma již bylo (a nikoli v současné době) začleněno do bezpečnostní agendy, tj. sekuritizováno! Z výše uvedeného je patrné, že v práci existuje určitý rozpor z hlediska stanovených výzkumných otázek, které odrážejí mylné chápání sekuritizace energetiky/přírodních zdrojů jako záležitosti roku 2006 a dále, viz: „Mojí hlavní motivací pro se zabývat tímto procesem byla hypotéza, že k přijetí energetického balíčku mohlo dojít právě proto, že toto doposud hospodářské téma získalo statut bezpečnostního významu.“ (str. 8) Autor na základě tohoto výroku vytváří mylný dojem, že energetický balíček z roku 2006 byl přelomovým v chápání energetiky jako bezpečnostního tématu, přičemž vychází z analýzy převážně současného formálního právního rámce. Tímto se ale popírá fakt, že např. již založení ESUO bylo de facto motivováno snahou o „zabezpečení“ (formou spolupráce) tehdy klíčového energetického zdroje-uhlí, tzn. že k sociální konstrukci ohrožení docházelo již v 50. letech, čehož výsledkem byl vznik ESUO atd. Je proto nutno se v textu vyhnout tvrzením o nějaké limitě vnímání energetických zdrojů v bezpečnostním smyslu, pokud nebude následovat objasnění. Výrok (?): „I argumenty, s jejichž pomocí se v rámci sekuritizace manipuluje, jsou odlišného charakteru, tudíž i proces sekuritizace jinak probíhá.“ (str. 10) Přístup KŠ již není tak úplně nový (str. 58)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Vzhledem k bakalářské úrovni studia se jedná o výjimečně kvalitní práci ať už po stránce celkového způsobu zpracování, teoretického zakotvení, nebo metodologického ošetření. Dávám ke zvážení pochvalu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké <u>hlavní</u> proměny prodělala reflexe problematiky strategických/energetických zdrojů ze strany
-----	--

	členských zemí (včetně nejdůl. vlivů) od počátku evropského integračního procesu ?
5.2	Objasněte etický problém spojený s konceptem sekuritizace (lze sekuritizovat de facto cokoli) a ilustруйте na příkladu z Vaší bakalářské práce.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...7. 6. 2009.....

Podpis: