

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Zuzana Machová

Název práce: Přístup Parlamentu České republiky k legislativnímu procesu Evropské Unie

Autor/ka posudku : PhDr. Jan Karlas, MA., PhD.
UK

Pracoviště: IPS FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jedná se o kvalitní bakalářskou práci. Práce si klade relevantní cíl – popsat zapojení obou komor Parlamentu ČR do legislativního procesu EU. Cíl rovněž splňuje – popisuje uvedené zapojení správně a podrobně na základě klíčových primárních zdrojů i (byť trochu omezené) sekundární literatury. Jediný podstatnější nedostatek práce vidím v úplném vynechání jednoho ze základních témat/analytických rovin – přehledu hlavních modelů zapojení parlamentů jednotlivých členských států z hlediska jejich národních pravidel. Tato

pravidla vymezují působení národních parlamentů podstatně zásadnějším způsobem než společná pravidla EU, na která se autorka soustředí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ke struktuře práce – je celkově v pořádku, ale jejím nedostatkem je absence kapitoly, která by se zabývala národními nástiniemi pravidel jednotlivých členských států pro parlamentní kontrolu evropské integrace. V současnosti již existuje větší počet zdrojů, které se touto problematikou zabývají. Její rozbor by autorce umožnil získat určitý analytický rámec pro její analýzu českého případu. Tento rámec by definoval hlavní znaky národní parlamentní kontroly a umožnil tak lépe strukturovaný a podrobnější popis české situace.

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložený text představuje kvalitní bakalářskou práci. Klade si relevantní cíl, který rovněž naplňuje. Popisuje podrobně a fakticky správně podobu české parlamentní kontroly evropských záležitostí na základě relevantních zdrojů. Jediný podstatnější nedostatek práce spočívá v úplném vynechání jednoho ze základních témat/analytických rovin – hlavních znaků zapojení parlamentů jednotlivých členských definovaných jejich národními pravidly. Jejich rozbor by autorce umožnil získat určitý analytický rámec pro její analýzu českého případu. Mohla by tak provést podrobnější závěrečnou charakteristiku českého modelu i jeho určité komparativní hodnocení.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč se práce zabývá pouze společnými pravidly EU pro národní parlamentní kontrolu a nikoliv již národními pravidly členských států regulujícími tuto problematiku, když národní pravidla vymezují působení národních parlamentů podstatně zásadnějším způsobem než společná pravidla EU?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:10. 6. 2009.....

Podpis: