

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): vedoucí

Autorka práce : Machová Zuzana

Název práce: Přístup Parlamentu České republiky k legislativnímu procesu Evropské Unie

Autorka posudku : doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Pracoviště: KMV IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | | x | | |
| 1.2. | Metoda práce | x | | | |
| 1.3. | Struktura práce | | x | | |

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Odchylka od schválených tezí práce spočívá v omezení rozsahu a hloubky, do jaké se studentka věnuje faktickému fungování procesu zapojování komor PČR do tvorby legislativy EU. Na druhé straně část textu věnovaná historickému exkurzu a právnímu rámci, v němž se účast národních parlamentů na tvorbě legislativy EU odehrává, byla ve vztahu k hlavnímu tématu práce ne zcela účelně rozšířena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 2-3 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V první a částečně ve druhé kapitole, které popisují ve zkratce historický vývoj a legislativní proces dochází na některých místech k posunutí či zkreslení významu – např. s. 12.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2-3 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1 |
| 3.5 | Grafická úprava | 1 |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Viz. 1.

Zpracování textu je kvalitní po stránce stylistické a jazykové. Množství překlepů, pravopisných chyb, resp. dalších drobných formálních nedostatků, je vcelku malé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předkládaná práce představuje solidní pokus o základní vymezení role PČR v legislativním procesu EU. Celková úroveň formulace tématu i způsob zpracování jsou na dobré úrovni, základní cíle práce byly splněny. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

ještě velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 12.6.2009

Podpis: