

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : KUDLÁČKOVÁ, Iva,

Název práce: *Francouzský vliv v Evropském parlamentu 2004 – 2009: Energetická politika*

Autor/ka posudku : Doc. Michel Perottino; PhD.

Pracoviště: IMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Výsledná práce sice odpovídá schváleným tezím, ale není jasné, proč se autorka tak dlouze zabývá příliš obecnými otázkami vývoje a fungování EP. Polovina práce je příliš obecná a nepřináší nic podstatného.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2-3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Téma *Francouzský vliv v Evropském parlamentu 2004 – 2009* není dostatečně zpracováno.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3-4
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	3-4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Struktura práce není vhodná (více jak polovina práce je příliš obecná). Přílohy jsou také obecné a týkají se evropských institucí obecně. Příloha č. 1 : Působnost procedury spolurozhodování definovaných platným zněním Smlouvy o ES, Příloha č.2: Spolurozhodovací procedura – průběh (schéma)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Většina práce se zabývá příliš obecnými záležitostmi, které by měly pouze a uvádět do zvolené problematiky. Další problém se týká způsobu „měření“ „francouzského vlivu“ v EP, a sice připomínáním více než analýzou účasti francouzských europoslanců či jejich „aktivit“ měřenou počtem předložených pozměňovacích návrhů. Zcela chybí kvalitativní analýza práce francouzských europoslanců: jak se pracuje, jaké jsou použité kanály rozhodování, jaké konečné verze dokumentů jsou přijaté atd. (je však otázkou do jaké míry by to bylo proveditelné v rámci bak. práce). Slečna Kudláčková zřejmě zná velmi dobře problematiku EP, výsledek práce však neúplně odpovídá kladeným cílům práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT (jedna až tři):

5.1	Kteří (jmenovat) fr. europoslanci byly nejaktivnější?
5.2	Jaké jsou determinanty aktivity poslanců?
5.3	Jak spolupracují s fr. vládou či jinými fr. orgány?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

DOBŘE

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: