

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor/ka práce Čančíková Edita

Název práce: Rozpad OF a vývoj stran tímto procesem vzniklých do roku 1994

Autor/ka posudku : Mrklas Ladislav Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka zpracovala velkou část dostupné české literatury, některé tituly jí však v seznamu chybějí. Vzhledem k tomu, že se však snažila o postihu problematiky OF a jeho nástupnických stran v rovině popisu a rozboru příčin a důsledků, jeví se seznam jako dostatečně reprezentativní. Autorka si občas trochu neví rady s tím, jak pracovat s různými informacemi o témže problému (viz výsledky komunálních voleb 1994). To je však vzhledem k jejím zkušenostem zcela pochopitelné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka občas předvádí jistou stylistickou neobratnost, občas dělá gramatické i faktografické chyby (viz str. 44, kde hovoří o OH, namísto OF). Jinak je ale její práce vystavěna naprosto logicky, zbytečně se nezaplétá do vedlejších událostí a linií, k čemuž je zvolené téma jako stvořené. Seznam literatury není příliš přehledný, jelikož není uspořádán dle abecedy. Drobnou připomínku mám i k přílohám, mezi něž mohla být zařazena i tabulka znázorňující výsledky komunálních voleb v roce 1994.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autorka napsala vcelku kvalitní práci, rozhodně odvedla minimálně lepší standard. Silnou stránkou je přehlednost práce. Za dobrou je možné považovat práci s prameny. Na druhou stranu autorka mohla zapracovat více vlastních analytických pohledů i komentářů. A také mohla odvést přece jen pečlivější práci při závěrečných korekturách a úpravách, při nichž mohla vychytnat nejrůznější chyby a stylistické neobratnosti. Celkově lze ale konstatovat, že práce naprosto jednoznačně splňuje nároky na bakalářskou práci, a proto ji bez jakýchkoli pochybností doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	V závěru poněkud chybějí některé shrnující body. Při obhajobě by to autorka mohla napravit např. shrnutím důvodů, proč některé nástupnické strany uspěly a jiné nikoli.
5.2	Za žádoucí považuji také shrnutí výsledků komunálních voleb s ohledem na další působení všech tří stran na politické scéně.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě
ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 10.6.08

Podpis: