

Název: Tělesná zdatnost a složení těla u lezců na umělých stěnách

Autor: Ada Hrdličková

Posudek oponenta:

Diplomová práce se zabývá hodnocením vybraných somatických ukazatelů a výkonů v některých motorických testech ve vztahu k pohlaví, výkonnosti a intenzitě lezení. Je vypracována na 75 stranách textu a 6 stranách přílohy včetně tabulek a grafů.

V kap. „Teoretická východiska“ jsou poměrně dobře zpracovány literární poznatky z oblastí, které se problému, řešeného diplomantkou týkají.

Z praktické části práce je patrné, že sběr dat u poměrně velké skupiny lezců a množství sledovaných ukazatelů byl časově i organizačně velmi náročný. Svědčí to o dobrých organizačních schopnostech diplomantky. Následné zpracování, vyhodnocení a interpretace dat však příliš rozsahu získaných údajů neodpovídá.

Práce má některé závažné věcné i formální nedostatky:

V teoretické části:

- co je míněno termínem „maximálně s nízkou nadváhou“ na str. 24,
- na str. 26 je chybně interpretován index BMI, který nevyjadřuje poměr tuku k hmotnosti, ale jedná se o hmotnostně/výškový index,
- skok daleký z místa je testem jaké síly dolních končetin (str.44)?

V praktické části:

- na str. 48 je v metodách zpracování dat uvedeno, že vztah mezi výkony RP a OS bude hodnocen polychorickou korelací, výsledky však chybí,
- u dvou testů (str. 57 a 59) není hodnocen faktor pohlaví,
- chybí tabulky a jejich hodnocení pro ECM/BCM a „tuk“,
- na str. 56 je u ruční dynamometrie označen jako statisticky významný faktor obtížnosti a v tab.13 nikoliv,
- na str.59 je u testu plameňák uvedeno 6-10 chyb, na str. 64 ale 7-9 chyb,
- na str.62 jsou termíny „velká“, „slabší“ a „velice slabá“ závislost, jak bylo toto dělení určeno?
- na str.62 je pod nadpisem „Výsledky korelace“ odkaz na tab.14, ale hodnoty r v následujícím textu neodpovídají hodnotám v této tabulce,
- co jsou „hlavní hodnoty výšky a hmoty“ (str.65, 2.odst.),
- na str.66 je v hodnocení H2 („tuk“) rozpor mezi výsledkem z tab.13 a 14,
- na str.67 je potvrzení či vyvrácení H3 nepřesné, týká se pouze vztahu výkonu RP k silovým schopnostem horních končetin, nelze tedy do ní zahrnout ostatní ukazatele,
- ve 2.odst. na str.67 je konstatována „poměrně velká“ závislost mezi skokem z místa a stiskem ruky, ta je však podobná i u výdrže ve shybu a vždy záporná,
- pro test odrazových schopností dolních končetin je běžně používán termín „skok daleký z místa“ nikoliv skok z místa,
- nepřesné je označení parametru „tuk“, jedná se o podkožní či tělesný a je vyjádřen v % či kg?
- u tab.8 – 12 je třeba uvést kde jsou výsledky popisovaných F testů.

V praktické části je poměrně velké množství nepřesného popisu výsledků, některé z nich zcela chybí. Např. hodnocení vztahu OS k ostatním ukazatelům podobně jak

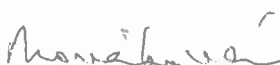
bylo provedeno u RP nebo popis dalších závislostí mezi sledovanými ukazateli, což vyplývá z hodnot korelačních koeficientů v tab.14.

Závěr: Téma předložené DP je velice zajímavé a přínosné. Práce má svou kvalitu především v množství dat, které diplomantka naměřila. Nezpracovala je však v plném rozsahu a dopouštěla se i nepřesných interpretací statisticky zpracovaných výsledků.

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji. Na základě připomínek je však třeba závažné věcné i formální chyby opravit.

Celkově hodnotím práci známkou *dobře*.

V Praze dne 28. 4. 2008


PaedDr. Hana Nováková
LSM FTVS UK Praha