

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Magsumová Gabriela Ing.
Téma práce:	Zneužití práva v daních
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	21. ledna 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Jedná se o téma, které je aktuální, a to zejména v souvislosti s intenzivně se vyvíjející judikaturou v dané oblasti a neustálé odborné diskuzi o tom, zda danou problematiku má řešit moc soudní nebo moc zákonodárná. Diplomová práce na téma „Zneužití práva v daních“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které je v literatuře zabývající se finančním právem stále častěji zpracovávaným. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i teorie práva, občanského práva a správního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, obsahu, úvodu, dvou částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a pramenů, abstraktu v anglickém jazyce a seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí základní východiska své diplomové práce, následuje část označená jako „analytická“. V další části jsou uvedeny praktické dopady týkající se zneužití práva. Práce je ukončena závěrem.

Považuji za nezbytné se vyjádřit k rozsahu práce. Pro diplomantku platí původní předpisy týkající se diplomových prací, tj. rozsah její diplomové práce musí být nejméně 50 normostran. Vlastní text práce tvoří cca 60 normostran. Ovšem, pokud odečteme rozsáhlé citované pasáže (viz níže), je rozsah práce poloviční (cca 30)! Je nutné konstatovat, že diplomová práce nesplňuje formální požadavek kladený na tento typ práce z hlediska jejího rozsahu.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce by neměla být pouhým popisem daného tématu, nýbrž by měla obsahovat vlastní názory, hodnocení, příp. návrhy *de lege ferenda* diplomantky. Předložená diplomová práce však tyto podmínky nesplňuje, a to z níže uvedených důvodů.

Celá řada pasáží v diplomové práci je pouze doslovným přepisem textu právních předpisů (str. 7, 8, 10, 15-16, 56 atd.), doslovnou citací soudních rozhodnutí (str. 20-34 a 35-38 atd.) či doslovným opisem komentáře k Daňovému řádu (str. 42-44). Samozřejmě, že diplomová práce může citace obsahovat, ovšem jejich rozsah musí být přiměřený. Zde jde o celou polovinu práce, což je nepřijatelné.

V práci převažuje pouhý popis a přejímání pasáží z cizích zdrojů. Mimo příkladů uvedených výše lze dále zmínit bod 1 na str. 50, který je podle samotné diplomantky převzat ze slovníku databáze IBFD Tax Research Platform. Vlastní text diplomantky se vyskytuje zřídka, a pokud ano, tak jde o pasáže, kde diplomantka tvrdí, že nenalezla komentář české státní správy (viz str. 54 diplomové práce). Názor diplomantky na danou problematiku však čtenář hledá marně.

Ačkoliv jsem vedoucím práce, diplomantka si u mě práci pouze zadala (v březnu 2010), nijak se mnou její zpracování nekonzultovala a práci v lednu roku 2014 odevzdala. Neměl jsem tak možnost vznést k ní své připomínky. To je jistě škoda, neboť bych diplomantce odevzdání diplomové práce v této podobě nedoporučil.

Celkově je s ohledem na výše uvedené nutné konstatovat, že předložená diplomová práce nespĺňuje formální ani materiální požadavky, které jsou na diplomové práce kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomantky bylo vytvořit model či rozhodovací strukturu, kterou může podnikatelská veřejnost použít při plánování svých ekonomických aktivit. Domnívám se, že diplomantka se k uvedenému cíli pouze přiblížila, ale nespĺnila ho. Klíčová pasáž diplomové práce (kapitola E) má pouhé cca 2,5 strany, což je žalostně málo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno celkem 65 dokumentů se shodou maximálně 12 %. Tato skutečnost je dána zejména tím, že diplomantka doslovně cituje řadu právních předpisů a soudních rozhodnutí. Závažnější je, že diplomantka doslova opsala cca 2,5 strany z komentáře k Daňovému řádu, aniž by text uvedla kurzívou do uvozovek, pouze na konec připojila odkaz na tento komentář. V rámci obhajoby je nutné posoudit, zda tato skutečnost nemůže vést k označení této části diplomové práce jako plagiátu.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického nevhodně členěna. Struktura osnovy je nepřehledná. Číslování jednotlivých částí římskými čísly, jednotlivých kapitol písmeny (posloupně bez ohledu na části) a jednotlivých bodů arabskými čísly v kombinaci s řadou dalších nadpisů velmi ztěžuje orientaci čtenáři v diplomové práci.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s odbornou českou i zahraniční literaturou, internetovými zdroji a určitě i s příslušnými právními předpisy, ačkoliv je v seznamu zdrojů neuvádí. Používání citací neodpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za nedostatečnou. Práce je povrchní a popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na dobré úrovni. Chyby v psaní se však vyskytují (např. „str. 40 „dvůr EU dvůr“, str. 40 „ekonomická podstat“, str. 43 „převažující To“, str. 47 „společnosti podléhali“ nebo str. 56 za příklad speciální pravidla“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným skutečnostem.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Z důvodů uvedených výše (nesplnění formálních ani materiálních požadavků, které jsou na diplomové práce kladené) nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	

V Praze dne 15. dubna 2014

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce