

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Gabriela Magsumová
Téma práce:	Zneužití práva v daních
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	21. 1. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybral problematiku zneužití práva v daňovém právu (a s tím souvisejících doktrín obcházení zákona a zastírání skutečného obsahu právních úkonů). Jedná se o velmi zajímavou problematiku z oblasti daňového práva procesního a soudního přezkumu rozhodnutí správců daně. Tato problematika má i unijní konsekvence, zejména pak vztah k rozhodovací praxi Soudního dvora EU (dále „SDEU“). Výběr této problematiky jako tématu diplomové práce hodnotím velmi pozitivně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního a daňového práva, dále pak i správního a evropského práva. Důležitý je přehled v judikatuře tuzemských soudů i SDEU.

O tomto tématu je v současné době v České republice publikován již vcelku dostatečný počet odborných statí. Další literaturu je možné nalézt v zahraničí, popř. ostatní zdroje na internetu. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací nezmiňuje, jedná se však přitom především o deskripci.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce má 59 stran vlastního textu a člení se do, kromě úvodu a závěru, dvou hlavních kapitol, které jsou nezvykle označeny: II. Analytická část (A. Právní teorie, B. Judikatura Nejvyššího správního soudu a dalších českých soudů, C. Judikatura EU) a III. Praktické dopady (D. Nástroje boje proti zneužívání práva, E. Metoda aplikace konceptu zneužití práva v praxi).

Jakkoliv je použité označování částí práce nezvyklé, celkově strukturu mohu hodnotit jako akceptovatelnou.

Práce je doplněna pouze anglickým shrnutím a seznamem klíčových slov v AJ a ČJ, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací (bohužel neuspořádaným abecedně) a seznamem zkratk.

4. Vyjádření k práci

Téma této diplomové práce je, ačkoliv to tak nemusí vypadat, dosti složité, zejména z hlediska teoretického. Zasahuje totiž i do argumentace soukromoprávní, již je nutno aplikovat na svým pojetím odlišnou veřejnoprávní oblast. Jak uvádím již výše, je to však zároveň téma velmi zajímavé.

Jakkoliv jsem se zaujetím přistoupil ke čtení práce, v jeho průběhu jsem byl velmi zklamán způsobem zpracování práce, který neodpovídá na absolventské práce obecně kladeným požadavkům.

Diplomantka přepisuje rozsáhlé texty z právních předpisů a z judikatury, ačkoliv je samozřejmě práce z legislativou a judikaturou podstatnou součástí téměř každé diplomové práce z oboru právo, podíl těchto textů je u diplomantky abnormální. Doslovně

je opsán text cca na 30 !!! stránkách práce (str. 7, 8, 10, 15-16, 20-34!!! atd.). Tento způsob práce se zdroji je neakceptovatelný.

Také jsem odhalil, že diplomantka na str. 42-44 opsala text komentáře daňového řádu bez jakékoliv citace zdroje.

Ani zbývající část textu práce neobsahuje vlastní úvahy, závěry atd. diplomantky, nanejvýše se jedná o jednoduchou deskripci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce nebyly podle mého názoru naplněny, dosaženy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá jako absolventská práce zpracováváno často. Prameny informací jsou vcelku snadno dostupné. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 65 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací, tj. míra shodnosti byla až 12%. K práci se zdroji viz výše.
Logická stavba práce	Struktura práce je vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji zcela neodpovídá obecně kladeným požadavkům.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je nedostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Z jazykového hlediska v nacházím jen několik překlepů a pravopisných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Domnívám se, že obhajoba práce není vhodná.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě, a to zejména z důvodu nedostatečného rozsahu (po odečtení opsaných textů) a nesprávného užití zdrojů informací.
Navržený klasifikační stupeň		

V Praze dne 19. května 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce