

Posudek diplomové práce Bc. Blanky Čapkové „Sociální a geografická podmíněnost životního stylu a účasti ve volnočasových aktivitách u populace v produktivním věku“

Diplomantka zvolila téma, jež se jí jevílo na základě osobních zkušeností jako důležité a jež také v tomto duchu je významné v sociologii volného času. práce má 57 stran včetně příloh a 23 titulů v seznamu literatury.

Struktura práce odpovídá jejímu typu, tedy kvantitativnímu výzkumu deskriptivního charakteru.

V teoretické části se diplomantka snažila o vymezení základních pojmů, s nimiž dále pracovala. Ne vždy se jejich analýza vázala k hlavnímu tématu práce (např. nadbytečné psát o funkcích VČ, struktuře VČ). Také je patrné, že některé části textu jsou doslova převzaté ze studované literatury a ne vždy na sebe logicky navazují. celkově má teoretická část pouhých 12 stran, na nichž je pochopitelně obtížné vymezit potřebné poznatky pro další kroky výzkumu.

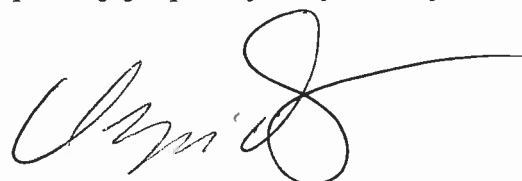
V metodologické části vytyčené hypotézy bylo vhodné postavit spíše jako vědeckou, vědecké otázky a zůstat u popisného výzkumu. Už také proto, že hypotézy následně nebyly nijak ověřované. Byla jistě též užitá metoda práce s tisk. materiály či pozorování, když diplomantka charakterizovala sledované lokality a uváděla možnosti využívání VČ. Nezmiňuje se o způsobu výběru respondentů.

Výsledková část má popisný charakter a lze z ní vyčíst situaci u sledovaných souborů. Interpretace některých tabulek (s četnostmi bez procent) není zcela adekvátní. Je zbytečné uvádět tabulky a grafy znázorňující totéž.

Celkově práce splnila požadavky na DP kladené a doporučuji ji i přes výhrady k obhajobě.

V Praze 2.5.2008

doc.PhDr. Irena Slepíčková, CSc. UK-FTVS, KIN



1. Ovlivnil poměr mužů a žen v souborech z vesnice a města výsledky, k nimž jste dospěla? Jak lze interpretovat získané výsledky s přihlédnutím ke skutečnosti z předchozí věty?
2. Jako platnost má Váš výzkum vzhledem ke zkoumaným souborům?