

Posudek oponenta magisterské práce

Autor: Kamila Jancyková

Název: Rozdíly ve využití tělesné výchovy a sportu u dětí s různým stupněm mentálního postižení

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

Rozsah: 65 stran textu, 9 stran příloh

Literatura: 36 bibliografických citací (včetně 3 cizojazyčných)

Obsah práce

Teoretická část práce se věnuje jednak tématu mentálního postižení a to jak z pohledu terminologického, etiologického a diagnostického, tak také z pohledu klasifikace a psychologie. Dále se autorka věnuje problematice tělesné výchovy a sportu (zejména sportu v přírodě) u mentálně postižených. V poslední části teoretického základu popisuje autorka organizaci a vzdělávací program realizované na Základní a střední škole Pomněnka s.r.o. v Šumperku, kde proběhl výzkum.

Praktická část práce je věnována průzkumu jednak mezi rodiči mentálně postižených dětí, které navštěvují výše uvedenou školu, tak také mezi třídními učiteli různých typů vzdělávacích programů a škol, které se nabízejí v Základní a střední škole Pomněnka s.r.o.

Připomínky a otázky:

1. Kapitola 2.2.1 (Historie cvičení a pobytu v přírodě) se k vlastnímu tématu vztahuje pouze okrajově, nadto je vypracována (zejména část týkající se historie po r. 1945) povrchně.
2. Stejně tak kapitoly 2.2.2 – 2.2.5. se naopak k tématu práce v podstatě vztahují (některé více, jiné méně), ale jsou vypracovány opět velmi povrchně.
3. na str. 42 v kapitole 3.1 Cíle práce uvádí autorka, že cílem práce je: „...míra využití mimoškolních sportovních aktivit u dětí s různým stupněm mentálního postižení.“ Jako otázky studie, které autorka uvádí na str. 43, je však otázka definována takto: „Je rozdíl v přístupu rodičů ke sportovním a pohybovým aktivitám dětí s různým stupněm mentálního postižení?“ Bylo by možné vysvětlit tuto disproporci?
4. Na str. 43 se jako metoda uvádí strukturovaný rozhovor (není jasné jestli s rodiči nebo s učiteli) s otevřenými otázkami. Domnívá se autorka, že otázka: „Jste spokojeni s informovaností o sportu mentálně postižených?“ je otázka otevřená? Bylo by možné uvést jak na otázky rodiče odpovídali (tuto část postrádám o kapitole výsledky).
5. Domnívám se, že některé otázky dotazníku (ankety) ne zcela korespondují buď s vytyčenými cíli práce, popř. s otázkami studie, které jsou uvedeny v úvodu praktické části. (např. otázka: „Navštěvujete s dítětem rehabilitaci mimo školní zařízení?“)
6. na str. 52 v tabulce 11, první sloupec, první řádek: co znamená snoezelen?
7. Z grafů 14 – 17 (Nejčastěji využívané metody na jednotlivých školách a rehabilitačním vzdělávacím programu) vyplývá, že některé aktivity se v některých typech vzdělávání neprovádí? Domnívá se autorka, že se v uvedeném případě skutečně jedná o metody? Ve stejné otázce je jako jedna z možností uvedeno rozvíjení motoriky. Domnívá se autorka, že rozvíjení motoriky se neprovádí např. při sportovních hrách nebo při atletice? V jakém smyslu se jedná o rozvíjení motoriky?

8. Na str. 56 píše autorka, že u žáků s těžším mentálním postižením se více do hodin TV více zařazuje např. relaxační cvičení, u dětí s lehkým nebo středně těžkým mentálním postižením převažují sportovní a pohybové hry, které kladou mnohem větší nároky na pozornost a spolupráci. Může autorka uvést odkud čerpala tento názor?

9. Otázka účasti dětí na rekondičních pobytech není uvažována v širších např. ekonomických souvislostech. (Tzn. rodič, který neposílá dítě na rekondiční pobyty ještě nutně nemusí podceňovat potřebnost této aktivity, spíše se může řídit ekonomickou situací rodiny.)

10. Bylo by možné v rámci obhajoby odpovědět, na úvodní vědecké otázky?

Hodnocení:

Autorka Kamila Jancyková si pro svou práci vybrala zajímavé téma sledování rozdílů v využití TV u dětí s různým stupněm mentální retardace.

Práce má jasnou strukturu, i když se vyskytly některé nedostatky: Kapitola Cíle, úkoly a metoda práce, která by měla být zařazena na jiném místě práce. V práci postrádám abstrakt v angličtině. Teoretická východiska jsou dostatečná a řádně uspořádaná (autorka čerpá také ze zahraničních zdrojů, čerpá nejen z monografií). Některé teoretické části s tématem souvisí okrajově, v některých místech by bylo dobré jít více do hloubky dané problematiky.

V praktické části volí autorka, vzhledem k vytyčeným cílům práce, adekvátní metody (dotazník a rozhovor). V některých dílčích jednotlivostech praktické části se autorka dopustila chyb, které byly uvedeny výše.

Diskuze je zpracována dobře i když vzhledem k tomu, že se jedná o magisterskou práci domnívám se, že je poněkud stručná. V diskuzi bohužel autorka neodpovídá na otázky, které si klade na začátku výzkumu.

Práce má dobrou stylistickou úroveň.

Bakalářská práce Kamily Jancykové na dobré formální i odborné úrovni a tímto ji doporučuji k obhajobě.

Vzhledem k okolnostem práce doporučuji ji hodnotit stupněm 2.

V Praze, 30. 4. 2008

Mgr. Miroslava Plívová