

Posudek oponenta

Autor práce: Adéla Mikalová

Název práce: Pohybová příprava dětí pro skoky na trampolíně.

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslav Křištofič

Předložená práce obsahuje 62 stran textu, 12 stran přílohy včetně 22 obrázků, ukázky povinné sestavy a originální zápisy vyplněných dotazníků.

Diplomantka ve své práci zpracovává problematiku skoků na trampolíně, která zasahuje do části sportovní přípravy konkrétně do tréninku dětí. Zabývá se obsahem motoricko-funkční přípravy skokanů na trampolíně. Vzhledem k tomu, že skoky na trampolíně jsou „mladým“ sportem, je patrný nedostatek odborné literatury. Při zpracování práce diplomantka využívá podobnosti skoků na trampolíně s ostatními gymnastickými sporty, převážně se sportovní gymnastikou.

Za cíl práce si diplomantka stanovila: „... vytvoření pohybového programu pro děti ve věku 5 – 8 let, který respektuje důležitost všestranného rozvoje biologických dispozic se současným zohledněním specifických požadavků pro disciplínu skoky na trampolíně.“ Na základě stanoveného cíle si diplomantka určila úkoly. Cíl práce i úkoly práce jsou jasně formulovány.

V kapitole 4 Metodika práce bych očekával širší pojednání o používané metodologii např. jaké omezení vybrané metody mají apod. V kapitole zcela chybí zdůvodnění výběru reprezentativního vzorku dotazovaných trenérů a oddílů skoků na trampolíně, včetně vymezení omezení výsledků práce.

Pro naplnění dílčích úkolů a cíle práce diplomantka zpracovala teoretická východiska, kde uvádí názory citovaných autorů na problematiku sportovní přípravy dětí ve věku 5 – 8 let včetně charakteristiky zákonitostí ontogeneze orgánových soustav a charakteristiky funkčních možností dětí předškolního a školního věku. Pro vymezení funkce motoricko-funkční přípravy diplomantka vychází z ostatních gymnastických sportů, a to převážně ze sportovní gymnastiky. Pro podobnost některých pohybových aktů a operací, které při řešení pohybového zadání, je výběr odůvodněný. I přes skutečnost, že skoky na trampolíně jsou „mladým“ sportem považuji výběr citovaných autorů za omezený a v práci chybí zahraniční autoři zabývající se obdobnou problematikou, ať v obecné rovině sportovní přípravy dětí nebo konkrétně ve skocích na trampolíně.

Kapitola 6 Výsledková část obsahuje výsledky z realizovaných z terénních šetření – výsledky rozhovorů, výsledky hospitací ve vybraných klubech skoků na trampolíně a návrh pohybové programu. Diplomantka získané výsledky z rozhovorů a hospitací vyhodnocuje prostřednictvím „škálování podle prostého počtu, výběru z více položek nebo poměrem odpovědí ...“ (s. 34). Způsob zpracování a vyhodnocení výsledků řízených rozhovorů je neobvyklý – nejsou uvedené sledované konstrukty, ke kterým se jednotlivé otázky řízeného rozhovoru vztahují. Očekával bych zpracování, které není vedeno podle sledu kladených otázek, ale vztaženo ke konstruktům rozhovoru např. 1. věková charakteristika dětí v oddíle; 2. znalosti trenérů; 3. obsah a organizace tréninku dětí. Podobně použití procentuálního vyjádření kvality a důslednosti provádění jednotlivých složek motoricko-funkční přípravy průměrem ohodnocení aplikovaných průprav na škále 1 až 4 je neobvyklé.

Prezentovaný strukturovaný pohybový program je nevhodně označen kapitolou 6.2 Východiska návrhu pohybových příprav. Podle mého názoru jsou těmito východisky informace uváděné v kapitole 5. Teoretická část.

Obsah pohybového programu je vhodně strukturovaný a může se stát vhodným pomocníkem trenérů ve skocích na trampolíně.

Vzhledem k tomu, že práce je svojí povahou kvalitativní studií, očekával bych v kapitole 7. Diskuze širší diskuzi ke zjištěným skutečnostem např. u obsahu a organizace tréninku dětí předškolního a mladšího školního věku, kvalitě sledovaných tréninkových jednotek, zkušenostem s vedením řízených rozhovorů a dalších zkušeností při zpracování práce.

Diplomantka prokázala schopnost pracovat s literaturou, nalézt a řešit stanovený problém. I přes výše uvedené námítky doporučuji práci k obhajobě. V případě uspokojivého zodpovězení níže uvedených otázek a kladného průběhu obhajoby navrhuji hodnocení diplomové práce – **Dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je vztah obsahu motoricko-funkční přípravy k dílčím složkám sportovní přípravy a jejich cílům?
2. V kapitole 4 Metodika práce uvádíte metody, které jste při řešení práce využila. Můžete použité metody blíže charakterizovat?
3. Které statistické procedury jste použila při zpracování získaných dat?
4. Jakým způsobem probíhal výběr dotazovaných trenérů a oddílů skoků na trampolíně, kde byly realizovány hospitace? Považujete Vámi zvolený vzorek za reprezentativní?

5. Které východiska byla pro Vás rozhodující při tvorbě strukturovaného pohybového programu pro zvolenou cílovou skupinu?



Mgr. Jan Chrudimský