

I. Bakalářská – diplomová – rigorózní= disertační práce.

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Posudek vedoucího práce:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu a relativně vyvážený poměr jednotlivých částí. Snaha o poukázání na všechny možné souvislosti se v teoretické části projevila prezentací „Rámcových vzdělávacích programů“ ve větším rozsahu, než zpracování tématu vyžaduje. Ve výsledkové části je třeba ocenit snahu o zvýšení názornosti využíváním grafického vyjádření jednotlivých popisovaných jevů.

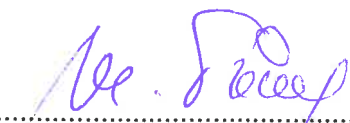
Cíle a úkoly, které si autorka stanovila, se podařilo splnit. Přes problémy, se kterými je nutno při výzkumech podobného typu počítat (míra návratnosti dotazníků), pracovala diplomantka nakonec s poměrně rozsáhlým souborem podkladových materiálů. To samo o sobě klade vysoké nároky na orientaci v problematice jak z hlediska věcného, tak z hlediska metodologického. Diplomantka se s nimi vypořádala různě. Z textu je znatelná znalost věcné podstaty celé problematiky. Domnívám se, že je to mimo jiné i důsledek aktivit autorky v rámci ČSH. Z hlediska metodologického je poněkud problematické stanovení kritérií pro verifikaci hypotéz. Nejsou totiž v některých pasážích jednoznačně určena. To má své důsledky v některých formulacích v rámci diskuse. Obecně však lze závěry práce akceptovat. Domnívám se, že je třeba ocenit skutečnost, že při hledání souvislostí se diplomantka zabývala i demografickými charakteristikami. V této souvislosti považuji vytvoření „indexů zájmu“ za snahu o samostatný přístup ke zpracování podkladů.

Úroveň práce poněkud snižují nedostatky rázu formálního. Forma tabulky na str. 34 se liší od ostatních v příslušné kapitole. V závěrečném seznamu literatury není jednotná forma citací. Výhrady mám i ke stránce jazykové. V textu se objevují nedostatky gramatické (str. 10,11, 18, 22, 38 apod.) i pravopisné chyby (abstrakt, str. 28, 47, 52).

Celkově text splňuje požadavky kladené na diplomové práce FTVS UK a doporučuji jej k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. V čem spočívá „nedostatečná metodická podpora základních škol“? (viz text str. 52)
2. Jaké konkrétní postupy doporučujete ČSH pro zvýšení kvalifikovanosti členů zabývajících se tréninkem i jeho zabezpečením?

V Praze dne 2.5.2008


.....
podpis vedoucího práce