

Autorka: JUDITA NOVÁKOVÁ

Téma: RIZIKA VYSOKOHORSKÉ TURISTIKY A LEZENÍ U DĚTÍ

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko

Oponent: Mgr. Jiří Baláš, Ph.D.

Autorka se na 67 stranách textu pokusila shrnout základní zásady pro pěstování vysokohorské turistiky (VHT) a lezení u dětí. Výběr tematiky je aktuální, neboť VHT i lezení jsou stále populárnějšími aktivitami mezi dospělou i dětskou populací. A jak správně uvádí diplomantka, stále chybějí objektivní zdroje informací k vedení dětí v těchto aktivitách. V této práci se nabízela možnost, jak zmiňovanou mezeru částečně zaplnit. To se ovšem nezdařilo.

Nevím, kam bych předkládanou práci zařadil. Jedná se o jakousi rešeršní práci. V metodologii je sice uvedeno, že byl použit kvalitativní přístup k výzkumu, bohužel jsem žádné známky výzkumu nenašel. Rešeršní práce by byla rovněž možná, ale musela by být podložena dostatečným penzem literatury. Tuto skutečnost jsem ovšem také nemohl konstatovat. Po úvodu následuje kapitola *Rešerše*. Jedná se o popis několika monografií dotýkajících se tématu. Pojetí kapitoly je nestandardní a v odborném textu nemá místo. Celá práce je totiž rešerše literatury.

V metodologické části, kde na jedné straně je podán pokus zastřešit něčím předkládaný text, se objevuje řada nesrovnalostí. O kvalitativním výzkumu jsem se zmínil. V *metodách sběru dokumentů* je vedeno čerpání informací na základě „terénních poznámek získaných od konzultantů“. Žádné poznámky jsem v dalším textu neobjevil. Kdo byli konzultanti? Dále je uvedeno, že byla použita *analýza dokumentů*. Ví diplomantka, co je to analýza dokumentů? Ve své diplomové práci ji určitě nepoužila. V *typech dokumentů*, které byly analyzovány jsou vyjmenovány monografie, časopisy, bulletiny, internetové stránky a poznámky od odborníků. Ani jeden časopis a bulletin jsem v seznamu literatury nenašel.

Vlastní část diplomové práce je nazvána jako *Obecná část*. Tato část má být nosným pilířem každého odborného textu. Ačkoli text vypadá na první pohled solidně, mám několik zásadních připomínek. Autorka se zde prohřešila proti citační etice. Není jasné, co jsou její

slova a co je převzato. Přepisuje celé odstavce z jiných zdrojů, aniž by byly označeny.

Závěrečný přehled literatury je očíslován, v textu ovšem žádné číslování použito není. Téměř celá obecná část vychází ze tří-čtyř monografií a několika internetových populárních stránek.

Vytrácí se tedy smysl celé práce. Ptám se, zda-li je užitečné psát syntézu z tak málo zdrojů?

Vlastní komentář není téměř zahrnut.

Diskuse by měla konfrontovat shledané problémy a výsledky. Zde ovšem není co diskutovat a text je jen volným pokračováním obecné části.

Objevují se i některé gramatické a lexikální prohřešky, které už tolik kvalitu práce nesnižují.

Str.9. *K úspěšnosti je zapotřebí vyvážená kombinace síly, schopností a inteligence.* (není síla a inteligence schopnost?)

Avšak horolezectví bez gymnastiky a kontroly nebylo „divadlem pro masy“ a stále si zachovává svou původní nádheru. ???

Kdo se vydá slézat hory bez znalosti jejich nebezpečí zde asi slézat

Str. 10 *práci*

Str. 11

Vybavení, které budeme potřebovat, kde autoři popisují potřebné vybavení a Na cestě která se zabývá popisem.... Nerozumím větě.

Str.12

K dispozici jsem měla knihu Jiné knihy neměla autorka k dispozici?

Str. 21, kdo byl Dominique Jean, chybí v bibliografii

Str. 25 *Sebou do hor*

...

Takto postavený text nespĺňuje požadavky odborné práce a nedoporučuji předkládanou práci k obhajobě. Nutné pozměnit text (prokázat schopnost pracovat s literaturou) a případně doplnit text o „výzkumnou část“ – př. rozhovory s experty, předložení vlastních zkušeností ve formě kazuistiky,...