

## OPONENTSKÝ POSUDEK

*Jméno autora diplomové práce:* Kamil KRUTIŠ  
*Téma:* Kult osobnosti sportovce a fenomén vítězství  
*Zpracovatel posudku:* PhDr. Miloš BEDNÁŘ

### Hodnocení:

Diplomová práce (dále DP) má celkem 49 stran vlastního textu, 38 bibliografických jednotek v „Seznamu literatury“ a 14 obrazových příloh s dobře napsanými popisky (bylo by však třeba jednoznačně označit zdroj – věta, že „především čerpáno z Olivové“, která je navíc „skryta“ na s. 14, nestačí).

U abstraktu měla být v části „Metody“ zdůrazněna historická metoda (která je jinak dobře popsána v oddíle III) – eventuálně též hermeneutická -, nikoli explorace, o kterou se v pracích tohoto typu nejedná. Část „Výsledky“ je naformulována příliš ambiciózně – „veškeré možné zdroje týkající se /dané/ tematiky“ není možné prostudovat nikdy a diplomant si tak říká o „nachytání“... Příkladmo: nebyly využity materiály z konference o roli vítězství a hrdiny ve sportu, které jsou zdokumentovány ve sborníku *Hermeneutika sportu* (Karolinum 1998) a tématu se dotýkají velice podstatně. Mezi *klíčová slova* rozhodně patřil i „kult osobnosti“ a „hrdina“; v anglické verzi není správným překladem „prožitku“ *enjoyment* (ostatně srv. s. 21 DP).

Vlastní obsah DP je logicky členěn a při jeho zpracování prokázal diplomant slušnou interpretačně analytickou erudici. Ve zpracování jednotlivých témat není vždy dobrá proporcionalita – tak např. „prožitek“ vyžadoval více než jednu stránku, téma „hrdina“ chtělo alespoň zmínit archetyp hrdiny od Junga a dotknout se fenoménu „antihrdiny“, „kalokagathia“ by měla být zmíněna už při úvahách o kráse. Kvalitně jsou naproti tomu zpracovány kapitoly z historie sportu a dobře je ukázána proměna fenoménu vítězství (s. 25 an.), byť „hogenovskému jazyku“ by slušel určitý „překlad“...

*Závěr* vyžadoval širší zpracování a naznačení otevřených otázek v *diskusi* (viz i moje základní otázka pro obhajobu).

U *seznamu použité literatury* mi uniká logika rozdělení na „Referenční seznam“ a „Bibliografický seznam“... Seznamům byla evidentně věnována nemalá porce času, nicméně diplomant se nevyvaroval množství (naštěstí) drobnějších chyb – např. u Kabošové je podstatný druhý neuvedený autor (Marián Jelínek), ne vždy je dodrženo abecední pořadí, číslováno je někdy pouhé ISBN, chybí „Peliš, 2005“ ze s. 27 aj.

\* \* \*

### Otázky k obhajobě:

1. Jak to, že přes mnohá negativa (post)moderního sportu (uvedená i v DP) se stávají elitní sportovci stále častěji *idolem* („hrdiny“) zejména mládeže?
2. Co je to protencionalita a jak souvisí s tematikou hry?

\* \* \*

Přes naznačené výhrady považuji diplomovou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

Návrh hodnocení: velmi dobře

V Praze dne 2.5.2008