



#### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- vzhledem ke zvolenému tématu je práce dostatečně obsáhlá, mnoho místa v ní však zabírá nepodstatný popis různých úvah, nepřilíží vždy souvisejících s řešenou problematikou (Úvod, kapitola 2); podrobný popis pasáží z teorie tréninku navozuje zpočátku dojem, že půjde o práci z trenérské oblasti (str. 13 až 17);
- dojem přetrvává i po prostudování dalších statí (2.3 až 2.6 včetně), až od statě 2.7 má DP zřetelnější vazbu na vytýčený cíl;
- diplomant často uvádí odkazy na jiné autory, ale jejich práce v seznamu použité literatury chybí (Měkota 2000, Guilford 1959, Nekonečný 1997, Cooper 1980 a 1984, Teplý 1981 a další:
  - proč autor tyto práce neuvedl?
  - některé tabulky, grafy, budí dojem, že jsou původní, ale např. obr. 2 má jiného autora než diplomanta, tentýž dojem vzbuzují i tabulka 1 a graf 1 – jsou originálním dílem pro účel této DP nebo jsou rovněž převzaty z jiných pramenů a skuteční autoři zůstali neuvedeni?
  - z příloh 1 a 2 vyplývá, že od roku 2005 došlo ke změnám – snížení výkonnostních požadavků pro vstup do AČR, diskuse na str. 72 však uvádí změnu už od roku 2002 navíc z ní nevyplývá ani fakt, že zřejmě přestalo být důležité, o jakou službu v armádě se uchazeč hlásí (typy funkcí A, B, C, S) – jaká je skutečnost?

.....

5. Práce je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: **3 - dobře**



místo a datum  
vyhotovení posudku



podpis oponenta  
diplomové práce