

## OPONENTSKÝ POSUDEK

*Jméno autora diplomové práce:* Jarmila ONDERKOVÁ  
*Téma:* Smrt jako fenomén života  
*Zpracovatel posudku:* PhDr. Miloš BEDNÁŘ

### Hodnocení:

Diplomová práce (dále DP) je dobře proporcionálně rozdělená na část teoretickou (kde si sice diplomantka poněkud ulehčila práci znázorněním podob smrti vyprávěcí formou – vzhledem k tématu DP to však nepovažuji za nevhodné...) a praktickou, kterým ještě předchází krátká kapitola o pohřebních rituálech (bylo možno zařadit k části teoretické).

V *abstraktu* jsou dobře formulovány cíle práce; v části *Metody* je dobře první věta, místo té druhé je však třeba „metodologicky“ vyjádřit, jak bylo se získanými informacemi naloženo (provedena analýza, komparace a interpretace); v části *Výsledky* bylo třeba konkrétněji popsat „výstupy“ (jaká podoba smrti „vyšla“, jak chápou smrt různé věkové kategorie); u *klíčových slov* (normou je max. 8) bych vypustil „nehoda“, „ztráta“ a „emoce“ (příliš obecné). V *anglickém překladu* názvu je třeba opravit „Live“ na „Life“

V *teoretické* bylo vhodné doplnit šest nosných příběhů „podob“ smrti (někde šlo ovšem jen o „dotyk“ či „úvahy“) o další typologii směrem k jisté ucelenosti: smrt fyzická, psychologická, sociální... zabíjení zvířat, potraty, smrt ve válce aj.

V *praktické* části bylo třeba uvést z metodologického hlediska, jak byl proveden výběr oněch 50 respondentů a vedle věkové charakteristiky uvést i složení podle pohlaví. Předsazená část o strachu ze smrti (kap. 5.1) je značně diskutabilní (např. věta: „Moderní člověk si strach připouští jen málokdy, přestože ho čím dál více zažívá.“ by v diskusi asi neobstála... u náboženství by bylo namístě zdůraznit *naděje na překonání smrti* apod.) a byl bych opatrnější s širšími generalizacemi.

*Přehled literatury* není udělán dobře: nebylo třeba dělit na „Použitou literaturu“ a „Další zdroje informací“ (kde se navíc ukázalo jakési záhadné číslování?!); tituly bylo třeba alespoň seřadit abecedně...

### Otázka k obhajobě:

\* Domníváte se, že výsledky Vaší ankety ovlivňuje podstatněji fakt, že respondent je muž, či žena? Může se do výsledků promítnout fakt života ve městě, či na vesnici?

\*\*\*

Poněkud chudší obsah DP (z hlediska kvantity) vyvažuje diplomantka dobrou formulační i interpretační schopností. Pozitivně se na vyznění práce projevila osobní angažovanost v tématu, negativně formální nedostatky, vyplývající evidentně z nezkušenosti při psaní *odborných* textů typu DP.

Přes nemalé výhrady považuji diplomovou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

