



## Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: **Olga Cviková**

Název práce: **Koncipování zkoušky hudebnosti u šestiletých dětí**

Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.**

Oponent práce: **doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.**

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	2
Náročnost tématu na praktické dovednosti	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	1
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	2
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková úroveň	1
Terminologická úroveň	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy:

- Na straně 18 chci poznamenat, že je předčasné hovořit o schopnostech hudebního myšlení u dětí v předškolním věku.
- Hudební činnosti jsou popsány jen obecně, bez hlubší analýzy. Postrádám důraz na význam propojení hudebních činností s ostatními uměleckými oblastmi ve výchově dětí předškolního věku ( tzv. integrativní hudební výchovu).
- U poznávání doškálných a nedoškálných tónů bych doporučoval ještě koncipovat takové příklady, které obsahují tóny vzdálené od pravých tónů v tónině píšně většími intervaly než je malá sekunda.
- Jako doplněk bakalářské práce mi schází zvuková nahrávka nebo videonahrávka z výzkumu.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce čítá 51 stran textu, 4 strany příloh. Práce má logickou výstavbu. Téma je důležité pro podchycení talentovaných dětí ještě před jejich vstupem do ZŠ. Není to tematika nová, v odborné literatuře se řeší tato problematika poměrně často a to v období mladšího a staršího školního věku. Nikoli však v období předškolním. Proto je tato práce významná.

Vychází ze známé hudebně pedagogické a psychologické literatury, charakterizuje hudební vývoj předškolních dětí před jejich vstupem do ZŠ, prezentuje základní hudební schopnosti, které tvoří hudebnost. Studentka pracuje s adekvátní odbornou literaturou, kterou správně cituje. Problematika hudebních schopností, hudebních dovedností a rovněž hudebních



činností je pojata odborně správně. Domnívám se, že by si ale zasloužila ještě hlubšího propracování. Uvedené charakteristiky jsou velmi stručné. Autorka skoro nevyužívá českou a slovenskou literaturu, která se vztahuje v tomto smyslu k předškolnímu věku. K problematice diagnostiky hudebnosti chci poznamenat, že autorka pojednává o této problematice jen obecně. Bylo třeba se věnovat hodnocení českých a slovenských hudebních testů pro předškolní děti. Jsou ale zmiňovány testy Seashora, Winga, Bentleyho, Révésze, Holase, které hudebnost v předškolním věku neřeší. Obecně správné jsou údaje o RVP PV, cíle předškolního vzdělávání a vzdělávací oblasti.

V části výzkumné studentka prokázala znalost metodologie výzkumu, adekvátně vyhodnotila získané výsledky a verifikovala stanovené hypotézy. Domnívám se, že testování hudebnosti měla studentka uskutečnit individuálně a nikoli kolektivně. Metodika samotných úkolů a volba hudebních příkladů ke zjišťování jednotlivých schopností je uplatněna správně. Domnívám se, že předložený test je vhodný pro děti pětileté až šestileté. Opět ale vyjadřuji pochybnost, že je diagnosticky účinný, když se provádí skupinově. Doporučoval bych individuální uplatnění. Práci lze, zejména v praktické části považovat za potenciální inspirační zdroj pro MŠ. Přiložený seznam literatury je reprezentativní, bylo by třeba ho doplnit o literaturu z oblasti předškolního hudebního vzdělávání. Správně cituje odbornou literaturu. Rozsah 51 stran odpovídá potřebám klasifikační bakalářské práce. Graficky a stylisticky hodnotím předložené dílo jako kvalitní.

### **Otázky pro diskuzi**

1.

V subkapitole 2.2.2 prosím o názorné vysvětlení hudebního rytmu a jeho názorné přiblížení ( na jednoduché dětské písní) a to včetně pulzace, metra, metrické pulzace, hybnosti.

2.

Analyticko- syntetické procesy jsou především zřetelné až v období mladšího školního věku. Proto v této souvislosti vysvětlete psychický znak synkretizmu a eidetizmus.

3.

Jak by studentka mohla vyvrátit argument oponenta, že nedocházelo ke vzájemnému ovlivňování dětí v kolektivním testu hudebnosti?

4.

Ve vyhodnocovací části se chci zeptat na důvody, proč měly děti problémy s melodickou pamětí?

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

### **Navržená výsledná známka:**

Datum 27.12.2016

podpis oponenta