

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Kateřina Maršáková

Jméno diplomanta:

Petra Sobotková

Název diplomové práce:

Fyzioterapie po osteosyntéze patní kosti s algoneurodystrofickým syndromem

Cíl práce:

Zpracování podrobné kazuistiky vybraného pacienta během souvislé praxe.

1. Rozsah:

* stran textu	70
* literárních pramenů (cizojazyčných)	23 (3 cizojazyčné)
* tabulky, grafy, přílohy	19 tabulek, 10 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost diplomanta při zpracování			x	
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací				x
<i>Nedostatečný počet zahraničních literárních zdrojů. Nestandardní způsob citací v textu. Dále pak není uveden literární zdroj u Obr. č. 3. a Tab. č. 4. Ve velké části textu (str. 14-22) zcela chybí citace v textu.</i>				
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)				x
<i>Nestandardní popis tabulek a obrázků. Zcela chybí označení příloh a odkazy na přílohy v textu. Stejně tak zcela chybí v textu odkazy na obrázky a tabulky. Nejednotný způsob interpunkce na str. 20-21. V Tab. č. 15 chybí zápis extenze 1. MTP kloubu (v porovnání s Tab. č. 8). V Tab. č. 21 uvedena dvakrát supinace v plantární flexi, ale pokaždé s jinou naměřenou hodnotou. Strana 26 je ve vazbě dvakrát. Strana 42 je umístěna před stranou 41. Začátek kpt. 2.2.3 se v textu uveden dvakrát (str.15 a 16).</i>				
stylistická úroveň			x	
<i>Gramatické chyby.</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Překlep v názvu práce a nesprávné datum odevzdání práce uvedené na deskách a úvodní straně.

Seznam zkratk, obrázků a tabulek umístěn nesprávně před přílohami.

Chybí souhrn v anglickém jazyce.

V popisu terapie na str. 52-54 jsou uvedeny techniky, kterým nepředchází vyšetření příslušné oblasti.

Jakým způsobem je možné docílit úplného odlehčení ve stoji a chůzi se dvěma francouzskými berlemi?

Proč v rámci dynamických vyšetření nebyla vyšetřena flexe páteře?

Můžete popsat modifikovanou pozici pro vyšetření skloubení os tibiae s caput fibulae?

Jak si vysvětlujete neporušené hluboké čítí na postižené dolní končetině? A proč pak tedy v terapii navrhuje a provádíte techniku senzomotorické stimulace?

Proč byl v rámci terapie posilován m. quadriceps femoris, když při vyšetření svalové síly (Tab. č. 8) byl ohodnocen st. 5 dle ST?

Na str. 58 uvádíte: " levé chodidlo pokládá celou ploškou na zem a plynule odvíjí." Můžete tuto formulaci blíže vysvětlit?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

dle obhajoby

Datum: 16.5. 2008



podpis