

Resumé

Práce se zabývá konceptem povinnosti péče řádného hospodáře, jak je upravena v právním rámci České republiky a Spolkové republiky Německo; konkrétně je srovnávána aplikace této povinnosti na členy představenstva a dozorčí rady akciové společnosti a jednatele společnosti s ručením omezeným.

Práce se nejprve zabývá povinností péče řádného hospodáře coby standardem jednání. V kapitole 3 popisují, jaké důsledky má uvedená povinnost na jednání členů představenstva a dozorčí rady akciové společnosti. Dále se v kapitole 4 zabývám promítnutím této povinnosti do poměrů společnosti s ručením omezeným. Kapitola 3 i 4 obsahují vždy dílčí komparativní závěr, kde upozorňuji na nejvýznamnější rozdíly a kde se zabírám i vhodností jednotlivých úprav.

Kapitola 5 je rozdělena do dvou částí, rozlišené dle právní formy společnosti, o jejíž členy jde, a zabývá se odpovědnostními následky, které pro ně z tohoto porušení plynou. Zejména je důraz kladen na možnosti společníků, resp. akcionářů, ovlivnit tyto následky, a to jak ex ante, tak i ex post, neboť v této oblasti lze spatřovat nejvýraznější rozdíly vůči českému právu. Obě tyto části jsou opět uzavřeny dílčím srovnáním nejpodstatnějších odlišností a jejich hodnocením.

Práce dochází k závěru o lepší vhodnosti některých dílčích aspektů německé právní úpravy i judikturních závěrů, primárně pak v oblasti péče řádného hospodáře jakožto standardu chování, jakož i v otázce nakládání s již vzniklým nárokem na náhradu škody v poměrech akciové společnosti. Naopak negativně je hodnocena případná přenositelnost právní úpravy ve společnosti s ručením omezeným pro nedostatečně zajištěnou ochranu věřitelů a minoritních společníků; jakož i pro odlišná koncepční východiska, když v některých ohledech vykazuje německá společnost s ručením omezeným výrazné rysy osobní obchodní společnosti.