

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Jméno diplomanta:

Veronika Solcová

Název diplomové práce:

Luxace ramenního kloubu jako následek úrazu.

Cíl práce:

Cílem práce je shrnutí rehabilitační problematiky stavu po luxaci ramenního kloubu a její dokumentace kazuistikou.

1. Rozsah:

* stran textu	116
* literárních pramenů (cizojazyčných)	37 (5 cizojazyčné)
* tabulky, grafy, přílohy	22 tabulek, 6 příloh, 9 obrázků

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování			X
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu			X	
logická stavba práce			X	
<i>1) teoretická část nesleduje konkrétně zpracovávanou diagnózu - např. kapitoly o terapii jsou velmi obecné a nespecifikují, o léčbu jakého poranění v oblasti ramenního pletence by se jednalo a není zaměřeno na luxace</i>				
<i>2) zařazení kapitol o sportu je vzhledem k anamnéze pacientky a zvolené terapii nerelevantní</i>				
<i>3) ve speciální části jsou vyšetření zaznamenána nesystematicky a nepřehledně</i>				
<i>4) není dostatečně formulován závěr z vyšetření, který by určoval následnou terapii (viz. připomínky a otázky)</i>				
práce s literaturou včetně citací		X		
<i>nižší počet cizojazyčných pramenů</i>				
adekvátnost použitých metod			X	
<i>použity pouze zcela základní analytické terapeutické postupy</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
<i>úprava neodpovídá zcela doporučením pro tento typ práce:</i>				
<i>text není v některých částech zarovnán do bloků;</i>				
<i>nepřiměřené mezery mezi řádky odstavců a kapitol např. s.23, 50, 93 aj.</i>				
stylistická úroveň		X		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Proč byla za hlavní problém v oblasti GH kloubu označena úponová bolest (PIR m. supra a infraspinatus byla provedena až v posledních dvou terapiích a bez efektu, PIR m. biceps brachii cap. longum, m. subscapularis provedena až v poslední terapii - neúspěšně, PIR m. triceps neřešena vůbec)?

Ve vyšetřeních jsou nejasná některá hodnocení: např. Véleho test nohy pozitivní, Trendelenburg ZK pozitivní. V průběhu terapie je používán termín "pohyblivost RK omezena" bez další specifikace a nemůže sloužit jako objektivní měřítko efektu terapie.

Stejně tak informace o snížení otoku o 1 cm (s. 77) bez specifikace nemá výpovědní hodnotu.

Všechny prováděné mobilizace by měly být opět specifikovány dle toho, byly prováděny.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO NE

s výhradami

7. Navržený klasifikační stupeň

dobře

za předpokladu relevantní obhajoby při prezentaci Bc. DP diplomantky

Datum: 26.4.2008

PhDr. Tereza Nováková, PhD.