

Pavel Pulec

Struktura herního výkonu – trendy vybraných ukazatelů individuálního a týmového herního výkonu ve specifickém zaměření (rychlý protiútok)

-posudek oponenta-

Záměrem diplomové práce bylo analyzovat herní systém realizovaný formou rychlého protiútku na vrcholové úrovni fotbalové výkonnosti. Autor si vybral šest mužstev, která se zúčastnila MS 2006 v Německu. Každé mužstvo bylo podrobeno detailní analýze ve všech odehraných utkáních, tzn. nejméně ve třech utkáních. Výsledky výzkumu následně posloužily pro hledání současných vývojových trendů v herním systému rychlého protiútku vrcholového fotbalu. Autor posléze tyto výsledky použil jako podklad pro tréninkový proces.

Teoretická část je vhodně a srozumitelně strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují. Tato část vystihuje daná teoretická východiska, která jsou v současné době platná. Pozitivně hodnotím fakt, že autor cituje jak „domácí“, tak zahraniční odborníky.

Po teoretické části autor formuluje hypotézy a následně si srozumitelně stanovuje cíle a úkoly práce. Přijde mi však, že počet pěti hypotéz je na diplomovou práci nepřiměřeně velké číslo a zvláště pak pátá hypotéza není podle mého příliš relevantní. Také si nejsem jistý, zda část Hypotézy a Cíle a úkoly práce již práce patří do kapitoly Výzkumná část (tam by podle mého soudu měla patřit až kap. Metodika). Metodická část je bez problémů, jen mě zajímá rozdíl mezi dvěma způsoby vedení RPÚ (viz otázka č. 1).

Výsledková část patří bezesporu k nejzajímavějším pasážím této práce. Je velmi obsáhlá a je z ní patrné, že si na ní dal autor záležet. Oceňuji pěkné a zároveň přehledné obrázky a grafy, stejně jako komentáře k nim. Na této části nemám v podstatě co vytknout.

Stejně tak je zajímavá kapitola 5. Aplikace do praxe. Autor zde v praktických východiscích připravil pět použitelných tréninkových cvičení (her). Představoval bych si, že by těchto cvičení mohlo být ještě více vzhledem k obsáhlosti této práce, protože především pro tuto část byla diplomová práce vypracována.

V Závěrečné části autor srovnává jednotlivá sledovaná mužstva z různých hledisek podle výsledků provedeného šetření. Seznam použité literatury je v pořádku, postrádám jen odkazy na v současnosti hojně využívané internetové databáze.

Hodnocení:

Diplomová práce splnila cíle, které si autor stanovil na začátku. Výsledky šetření zachycují aktuální problematiku herního systému RPÚ v současném pojetí vrcholového fotbalu. Kromě detailů jsem v podstatě nenalezl žádné závažnější nedostatky. Práce však byla na můj vkus příliš široce pojatá a také velmi obsáhlá. Přesto oceňuji, že zůstala přehledná.

Doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: 1 - 2

Otázky:

- 1) Jak jste rozlišoval způsob vedení RPÚ rychlými přihrávkami na kratší a střední vzdálenost od jednoduché kombinace vedené prvním dotykem? Mám tím na mysli situaci, kdy se během prvně jmenovaného způsobu vedení RPÚ objevila přihrávka na jeden dotek.
- 2) Domníváte se, že doba trvání RPÚ v délce 17s se dá do kategorie RPÚ vůbec ještě řadit? Jaká doba trvání RPÚ je podle Vás maximální pro to, abychom ji zařadili do kategorie RPÚ?

25.4.2008

Mgr. Jiří Bošanský