

Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Říhy

Záměrem práce byla snaha popsat a porovnat jednotlivé strategie využití taktických variant „podání a příjmu“ na rychlých, středně rychlých a pomalých površích dvorců.

Práce je zpracována ve velmi zdařilé a přehledné textové i grafické úpravě (obrázky, grafy a tabulky doplňující textové údaje). Přínos výsledků diplomové práce osvětluje využití odlišných taktických možností podání a příjmu podání na jednotlivých typech povrchů. Výsledky práce jsou určeny tenisovým trenérům, trenérským školám, studentům specializace v oboru trenér tenisu ,ale také samotným hráčům.

Teoretická část zcela jasně a důkladně popisuje jednotlivé tématické okruhy dané problematiky, avšak nedostatek zde spatřuji v malé pozornosti věnované „technice“, která je zmíněna pouze velmi okrajově (2 věty), ale v nich je vyzdvihována jako základní kámen pro taktické dovednosti. Proto by bylo vhodné věnovat této charakteristice samostatnou kapitolu zohledňující jak samostatnou „techniku“ v tenise, tak propojenost vtahu technika – taktika. Dále z hlediska terminologického chybí vysvětlení (definice) základních odborných pojmů užívaných v tenise (zejména-sada, rozehra, bod, efektivní hrací doba). Některé z těchto pojmů jsou pro tuto práci stěžejní a hojně používány v části metodologické, a jestliže nejsou definovány, mohou být pochopeny špatně nebo nepochopeny vůbec těmi, kteří se v odborné tenisové terminologii neorientují.

Z hlediska typu výzkumu se jedná o deskriptivně komparační analytickou studii s využitím metody nepřímého strukturovaného pozorování pro sběr dat. Volba typu výzkumu a použité metody se mi jeví jako vhodné vzhledem k cílům a úkolům práce. Volbu indikátorů, které zachycují vztah „volba typu podání a příjmu versus typ dvorce“ vidím jako správnou pro následnou analýzu. Nesrovnalosti však registruji ve formulaci 1. úkolu práce (namísto slova „efektivita“ snad slovo „druh“??!!).

V kapitole 3.8 Výsledky pozorování vidím velmi detailně zpracované výsledky statistického šetření a jejich přehlednou prezentaci.

Kapitola 4. Diskuse se mi jeví jako velmi strohá!! Její obsah je často zahrnut v kapitole předchozí. Postrádám možné doložené výsledky podobných studií a jejich konfrontace s výsledky vlastními, také vlastní názory (námitky, ztotožnění)směřující k jednotlivým položkám.

V kapitole 5. Závěr jsou jasně a stručně formulovány výsledky práce s následným doporučením pro cílové skupiny zmíněné v kapitole 3.5.

Další nedostatky nebo nejasná místa:

- V názvu práce rozdělení dvorců možná spíše: pomalé, středně rychlé a rychlé pro lepší orientaci.

- Kap. 2.3.1 pomalé povrchy – vlastnosti odskoků míčů a pohyb po kurtu-možná vyzdvihnout a vsadit do popředí.
- Str. 17 – nejasný význam pojmu „herní úroveň hráče“ ?
- Str. 17 – mentální charakteristiky vrcholových hráčů jsou podobné ??
- Str. 32. – kapitola-vymezení výzkumného souboru-možná raději „design“.
- Str. 35. – citace: někde Filipcic x někde Filipčič.
- Str. 33 – taktika podání – volej dát možná do uvozovek.
- Str. 34 – je počítáno s odhadem dopadu míčku – do jaké míry je validní?
- Existují podobné studie? Jestliže ano, proč nejsou uvedeny (pro možnou konfrontaci).
- Str. 52 – kapitola 5. Závěr – nejdůležitějších zjištění, která jsou následně pojímána jako stěžejní doporučení, by měla být jasněji zdůrazněna. Zde jsou schována v posledním odstavci této kapitoly.
- Pozor na chyby v textu, zejména v části teoretické (mezery, čárky, a nevhodné formulace).

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Rudolf Psotta