

Univerzita Karlova v Praze
ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY
DIZERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Border Security of the Schengen Area from the Perspective of the Public Goods Theory.

Jazyk práce: anglický jazyk

Student: Radko Hokovský

Fakulta: sociálních věd
Studijní program: Politologie

Vedoucí / školitel: Doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Oponent(i): doc. Ing. Mgr. Radka Druláková
Doc. PhDr. Jan Karlas, M.A., Ph.D.

Předseda komise: Doc. Mgr. Oldřich Bureš, M.A., Ph.D.

Členové komise: Doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.
PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.
JUDr. Tomáš Karásek, Ph.D.
Prof. Ing. Petr Drulák, Ph.D.

Datum obhajoby: 22. 9. 2016

Průběh obhajoby:

Školitelka představila doktorands a změny v projektu disertační práce.
Doktorand představil kl. ústí práce, definoval pojmy, představil výzkumné otázky, postup výzkumu, hypotézy, vybrané případy a funkce pro konstantu ideálního typu systému bezpečnosti, ikonic, teoretické problémy a důvody jejich použití; předvedl způsob analýzy vybraných 6 klíčových článků, následně shrnul současně institucionální nastavení s ideálním typem a shrnul závěry práce a zodpověděl na položené výzkumné otázky.
Doktorand dále shrnul provedené změny oproti malé obhajobě - přesněji, vymezení ústí práce, rozšíření analýzy na 6 fr. Schengenského systému, dopracoval metodu analýzy ve štáti. %

Výsledek obhajoby:

OBHAJIL

Doc. Mgr. Oldřich Bureš, M.A., Ph.D.

Doc. Plechanovova' přečetla klíčové body z posudku od doc. Dulačkové, doc. Bures dodal klíčové body z posudku doc. Karlase a sumarizoval úvahy - nepřesvědčivé vysvětlení vymezení ideálního systému bez konkrétního zohlednění 3 příp. studií, ztotožnění teorie veí. států a veí. volby; nejasné odlišnosti funkcí a efektivity; nejasná operacionalizace 6 posuzovaných funkcí sč. program, název plně neefektivní obsah, nepřiměřený empirický záber pouze na část sč. programu (nelegální migraci). Doktorand reagoval na úvahy z obou posudků od alternativní teorie, název práce, výběr případů, úspěšnosti přítomnosti teorii veí. států a veí. volby, uvěřit rozdíl mezi funkcí a funkcionalitou, metodická operacionalizace.

Doc. Bures otevřel distenzi a zeptal se na slovní teoretické vztahy a racionalitu států. Doktorand reagoval uvěřit, že ne jako ^{limity} teorie romie nejsou dostupná data, laudabilita států byla otázka jeho rozhodnutí; uvěřit hierarchizaci veí. států.

Dr. Kucířova' reagovala, že není jasné, zda zastavení ~~ne~~ imigrace na konci jednoho státu znamená užitek pro všechny a ~~ne~~ vnesla otázku na racionalitu států. Doplnila, že to považuje spíš za nivalitu vztah. Doktorand reagoval, že považuje sč. program za zele, který má užitek ze zastavení nelegálních migrací na jednom místě. Doc. Plechanovova' vnesla dotazy z posudku doc. Dulačkové, k jaké metodice produktce se zařadí pokusů stráž. Dr. Kucířova' se zeptala na možnost přítomnosti círného pasážíra, doktorand uvěřit se tomu věnoval jen v teoretické kapitole.

Doc. Bures dal slovo dr. Kucířové, který v ~~první kapitole~~ uvěřit vyjádřil úvahy z citacím stylu a upozornil na špatně odvolané pasáže z primárních zdrojů. Doktorand reagoval, že v některých případech ~~matematické~~ neprotažované ideální a neteoretické části přiznal z volného důvodu, že šlo o legislativní či technické zohlednění a považoval je za všeobecně známé či přijímané. Doc. Bures také uvěřit na neteoretické pasáže, kde je odkaz až na konci odstavce, přičemž tam byly přímo citace a vnesl to jako podmínku na OR. Doc. Plechanovova' reagovala, že to nebylo ideální, ale že v případě parafrazeování by se odkaz na konci odstavce nel. vztahovat na celý odstavec, v těch konkrétních případech by byla reformulace samostatná, když jde o původní technické či legislativní texty.

Dr. Kucířova' dodala, že u neteoretické části se s tím setkáváno, v. u angličtiny, kde se podle útlumu slova ústí. U. u pasáží technického charakteru považuje to jako plagiatství. M. Smetana reagoval, že změnění několika slov není parafraze, ~~parafraze~~ pokud se to ale uznává u mgr. studenti jako plagiat ale vyhlásky děláno, nemělo by se to posuzovat měně u dis. práci.

Doktorand reagoval, že procenta slova vztahují kuli přezeti se známým či státi, tabulek atp., že neobratně parafrazeování, který uznává, si jen málo část. Doc. Bures uvěřit, že by se měly stejne posuzovat všechny práce zde. Doc. Plechanovova' uvěřit, že podklady z Theses mají k dispozici doktorand, vedoucí o exponenti, materiál v tomto kontextu případně nel. pít s. st. slova, ale slova byla vždy pod slo. podle toho jakéto vizno a je nutné se tím zabývat.

Dr. Čančík se zeptal na sekundární literaturu v analytické části. Doktorand uvěřit, že jde o analýzu fungování, proto jsou důležité primární zdroje, sekundární literaturu uvěřit, ale spíše nové. Doc. Bures se zeptal na přidání nových zdrojů, kde byla delší pasáže přiznate z primárních zdrojů.

Komise zkontrolovala opatření děkana Něbořisa usnesla se, že nado statky týkající se citování primárních zdrojů v obhajované dis. práci nejsou v rozpor s tímto opatřením.