

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k rigorózní práci slečny Mgr. Ludmily Pávkové
na téma „Směnka podle české a anglické právní úpravy“

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 85 stran textu, čímž naplňuje požadavek kladený na rigorózní práci (tj. 80 stran textu podle čl. III odst. 5 rigorózního řádu). Stejně tak jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce.

2. Obsahová úroveň práce

V úvodu práce se autorka věnuje historickému vývoji směnek a jejich právní úpravy. Následně autorka rozebírá směnku podle české úpravy, přičemž se zabývá její podstatou a pouze zvolenými oblastmi směnečného práva, což je akceptovatelný vědecký postup vzhledem k rozsáhlosti směnečné materie a ke zvolené metodě komparace. Z hlediska systematiky rozboru jednotlivých náležitostí směnky bych autorce vytkl, že následovala strukturu zákona směnečného a šekového, aniž by využila možnosti zvolit vlastní systematiku výkladu podle (možná) vhodnějších kritérií. Zejména měla pojednat o směnce komplexně s případným zdůrazněním odlišností pro směnku vlastní a cizí.

Teprve v následující části se pojednává o anglické úpravě směnky, kdy je tedy nutné zvážit, zda tímto odděleným traktováním autorka nerezignuje na zvolenou metodu komparace. V této souvislosti je třeba konstatovat, že navzdory poněkud omezenějšímu zpracování anglické úpravy směnky autorka neopomíná komparovat jednotlivé znaky nebo specifika úpravy anglické směnky s právem českým a zároveň zaujímá vlastní stanovisko ohledně vhodnosti zvolené úpravy v jednotlivém právním řádu.

Z jednotlivých výtek, resp. podnětných částí práce uvádím následující:

- str. 16 – ZSŠ byl dle autorky jednou novelizován
- str. 17 (závěr 2.2.1) – Autorka uvádí, že zákon o cenných papírech se použije subsidiárně k ZSŠ. Jaká ustanovení zákona o cenných papírech budou dle autorky na směnku aplikovatelná?
- str. 38 (konec druhého odstavce) – autorka doporučuje uvést jako místo splatnosti co nejpřesnější údaj, aby nedošlo ke zbytečným sporům mezi účastníky směnečného vztahu. Jaké spory má autorka na mysli?

- str. 42 (odst. 2) – autorka hovoří o vlastnickém právu ke směnce. Považuje za přípustné vydržení směnky?
- str. 42 (odst. 2) – dle textu se stávají po původním majitele směnky novými majiteli indosatáři nebo postupníci. Může se stát oprávněným majitelem i jiná osoba?
- str. 42 / 43 – dle autorky musí být z prohlášení rukojmího na směnce zřejmý úmysl podepsat se jako rukojmí. Jakým způsobem se tento úmysl vtěluje do prohlášení a jaké právní následky má absence projevu úmyslu stát se rukojmím?
- str. 46 – „Pokud není oprávněného dědice, dědí v souladu s občanským zákoníkem stát, který má postavení jako běžný dědic.....“

Zaujetí stanoviska k výše uvedeným bodům autorkou by mělo tvořit součást její přípravy k obhajobě rigorózní práce.

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů v českém jazyce. Vzhledem k tématu práce však považuji za nepřiliš vhodné čerpání pouze z pěti anglických pramenů, přičemž ve dvou případech se jedná o webové stránky (elektronická encyklopedie a stránky australského ministerstva financí) a v jednom případě o text českého autora o československém právu směnečném v anglickém znění. Čerpání znalostí o anglickém směnečném právu z přímých zdrojů omezené pouze na dva prameny považuji v případě rigorózní práce za nepřiliš vhodné.

Autorce lze v souvislosti s prací s prameny vytknout neuvedení konkrétních stran, ze kterých je v práci citováno (viz citace pod čarou číslo 6, 7 a 14). Jinak lze předpokládat, že uvedené prameny byly použity způsobem ve vědecké práci obvyklým, o čemž svědčí i počet poznámek pod čarou (109).

Z hlediska formálního lze doporučit vhodnější uspořádání pramenů (abecední řazení a dělení na monografie, časopisecké články a internetové zdroje). V seznamu je dále dvakrát uvedena monografie Zdeňka Kovaříka (Směnka a šek v České republice) – vydání z r. 1997 a 2006, aniž by byl z textu seznatelný důvod užití staršího pramene (např. komparace názorů autora v různém období).

4. Závěrečné zhodnocení

Navzdory výše uvedeným vadám (zejména při práci s prameny) lze konstatovat, že v předložené práci autorka prokázala svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 13. 2. 2008

JUDr. Daniela Pátek, Ph.D.

oponent rigorózní práce