

OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce Pavly Koukalové „Odpovědnost zaměstnavatele za škodu“

Předložený elaborát je zpracován na závažné a aktuální téma z hlediska současného i budoucího legislativního vývoje s akcentem na koncepci úrazového pojištění.

Text diplomové práce o celkovém rozsahu 78 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do řady částí, které však nejsou číselně označeny či graficky rozlišeny, takže ani z obsahu ani z nadpisů v textu není zřejmé postavení hlavních kapitol a podřazených subkapitol.

V úvodních částech práce se autorka nejprve obecně zabývá pojmovým vymezením a koncepcemi odpovědnosti (odpovědnostních vztahů), a poté se věnuje odpovědnosti za škodu a její funkci v oblasti pracovního práva. Další obsah elaborátu je již zaměřen výlučně na rozbor platné právní úpravy odpovědnosti zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci. Autorka zde podrobně charakterizuje jednotlivé druhy odpovědnosti a předpoklady jejich vzniku. Zvláštní pozornost pak věnuje odpovědnosti za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání a náhradám poskytovaným zaměstnanci (pozůstalým) v rámci jejich odškodňování. Poslední část práce před samotným závěrem diplomantka věnovala úvahám o institutu zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání a předpokládanému vývoji v této oblasti.

V závěru autorka hodnotí platnou právní úpravu zkoumané problematiky, uvádí vlastní názory a postřehy a poukazuje na nezbytnost potřebných změn.

Lze konstatovat, že záměr autorky podat charakteristiku platné právní úpravy odpovědnosti zaměstnavatele za škodu se zaměřením „na objasnění otázek a problémů, jež vznikají zaměstnavatelům i zaměstnancům v praxi“ se v rámci předložené diplomové práce podařilo splnit. Pozitivně je třeba hodnotit výběr judikátů, které vhodným způsobem doplňují zkoumanou problematiku o aspekt její praktické aplikace.

Z hlediska formálního lze elaborátu vytknout již výše zmíněnou absenci číselného (či jiného) označení jednotlivých částí, což značně snižuje přehlednost a ztěžuje orientaci v textu. Po stránce obsahové je však práce na velmi dobré úrovni a nevykazuje nedostatky zásadní povahy. Pokud se zde vyskytují, mají spíše charakter formulačních nejasností (např. str.59 odst. 4) nebo nepřesností (str. 62 a 69 – pojem *bezmocnost* již platná právní úprava nepoužívá).

Celkově je možno konstatovat, že předložená diplomová práce vyhovuje stanoveným požadavkům, a proto **d o p o r u č u j i** její obhajobu.

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě pohovořila o svých názorech uvedených v závěru práce na stávající právní úpravu předmětné oblasti a možnosti jejího dalšího vývoje.

23. března 2008

Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.