

Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta

katedra občanského práva

**Oponentský posudek na diplomovou práci Martina Zilvara na téma Právo na
spravedlivý proces.**

Diplomant zvolil poměrně úzké téma, kterým je prakticky výklad článku 6. odst. 1 Úmluvy, a to jak zejména ve světle poměrně bohatých judikátů Soudu pro lidská práva, tak i formou citací nálezů Ústavního soudu.

Práci diplomant člení práci do šesti částí, kdy šestá část je pouze velmi stručným závěrem

Po nutném stručném historickém exkurzu v první kapitole a po v podstatě popisné druhé kapitole diplomant ve třetí kapitole cituje prameny práva na spravedlivý proces v právu České republiky.

Jádro práce je v páté kapitole, kde diplomant podrobně analyzuje jednotlivé principy, na niž se zakládá téma práce.

K práci nemám zásadní výhrady, což ani v případě popisných kapitol není ani dost dobře možné.

Pokud jde o detailní připomínky, uvádím tyto:

- citace judikatury Soudu pro lidská práva postrádá v některých případech větší popisnost, například na straně 12, kdy je citován pouze závěr, aniž čtenář pochopí podstatu sporu..
- Poněkud nesrozumitelná je poslední věta ve třetím odstavci shora na straně 11 „Cílem Úmluvy je zaručit všem občanským právům, zakotveným ve vnitrostátním právu, právo na soud a na spravedlivý proces“. Podle mého názoru má právo na soud nositel práva nikoliv právo samotné.
- Na straně 52 až 55 se diplomat podle mého soudu nadměru v rámci tématu zabývá odměňováním advokátů, což sice souvisí s tématem práva na právní pomoc, ale menší míra informací ve srovnání s ostatními částmi kapitoly byl práci ku prospěchu.
- Na straně 51 v posledním odstavci je uvedeno, že v civilním řízení se často nechává účastník řízení zastupovat zástupcem. Diplomant tvrdí, že zástupcem je vždy právě advokát. Uvedené absolutní tvrzení není pravdivé, neboť účastník řízení může být zastoupen i jinými osoba, jak to občanský soudní řád umožňuje.
- Na straně 51 ve druhém odstavci je vysloven názor, že soud by měl „osvobodit“, správně prominout od zaplacení soudního poplatku, jestliže by placení soudního poplatku vyloučilo možnost, aby žadatel uplatnil nebo bránil svá práva. Podle

diplomanta by měl v rámci tohoto závěru každý účastník právo na prominutí soudního poplatku.

- Na straně 53 ve třetím odstavci zdola je uvedeno, výše odměny advokáta za zastupování v civilním procesu je upravena ve vyhlášce č. 484/2000 Sb. Uvedené tvrzení není správné, neboť se jedná o náhradu ve prospěch účastníka řízení.

Přes uvedené dílčí podmínky se domnívám, že diplomant splnit vytýčený cíl práce a práci doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 17. září 2007

