

## OPONENTNÍ POSUDEK

### diplomové práce Anny R ý z n e r o v é „Mezinárodní organizace práce a její dokumenty“

Text předloženého elaborátu o rozsahu 59 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do šesti částí dále podrobněji členěných. První z nich se nejprve obecně zabývá postavením mezinárodních organizací z pohledu mezinárodního práva a vztahem veřejného mezinárodního práva k právu vnitrostátnímu. Druhá kapitola je věnována Mezinárodní organizaci práce. Autorka se zde především zaměřuje na důvody jejího vzniku, na její poslání a cíle, ale zmiňuje též její strukturální členění a způsob hospodaření s finančními prostředky. Třetí kapitola obsahuje charakteristiku činnosti MOP. Následující dvě části jsou věnovány členství našeho státu v Mezinárodní organizaci práce, participaci na její činnosti a vlivu novotvorby MOP na legislativu v ČR. V závěrečné šesté kapitole autorka nastiňuje současné aktivity MOP a plány jejího budoucího směřování.

Lze konstatovat, že diplomantce se podařilo stanovený cíl *zdůraznit významnou roli, kterou MOP sehrála ve formování pracovních podmínek a vyzdvihnout její nezastupitelné místo v normotvorbě států* uspokojivě zvládnout a zvolené téma obsahově vyčerpat.

Z formálního hlediska se elaborát vyznačuje přehlednou strukturou a logickou provázaností jednotlivých kapitol. Použitá literatura, z níž autorka při zpracování vycházela, je v textu uvážlivě používána a pečlivě citována. Ani po stránce věcné nevykazuje diplomová práce zásadní chyby. Nedostatky, které se však v jejím obsahu poměrně často vyskytují, mají povahu formulačních nepřesností a nejasností. Jde např. o poslední větu části 1.2.3 (str.14), v části 2.2.1 jde o 20. , nikoliv 30.letá (str.20), str.21 odst. první – *neintegrace*, v odst. druhém jsou směřovány aktivity a instituce, část 2.4.1 – „většinou to jsou lidi ministra resortu práce“ (str.28), str.41, chaotický text v prvním odstavci.

Přes výše uvedené výhrady však celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako vyhovující stanoveným požadavkům a **doporučuji** její obhajobu.

Navrhuji, aby diplomantka v rámci diskuse při obhajobě blíže objasnila své konstatování uvedené na str. 51 v odst. třetím, že *znění § 24 zákoníku práce je v rozporu s úmluvou č.87 o svobodě sdružování a ochraně práva se odborové organizovat.*

21.6. 2008

Doc.JUDr.M.Vysokajová, CSc.