

**Posudek bakalářské práce Jiřího Mihala: Problematika sídlištních nálezů z přechodu střední a mladší doby bronzové na Kroměřížsku. 58 stran (včetně literatury), 31 obrázků, 37 tabulek, Praha 2008, Univerzita Karlova.**

Tématem bakalářské práce je využití nedestruktivních metod archeologického bádání k řešení osídlení Kroměřížska v období na rozhraní střední a mladší doby bronzové. Autor zde prezentuje vlastní výsledky aplikace povrchového sběru ve zvolené zájmové oblasti a klade si za cíl vyjasnit kulturní příslušnost sídlišť v inkriminovaném chronologickém období.

V úvodu práce připomíná dosavadní vývoj bádání na Kroměřížsku a poukazuje na význam dvou základních zkoumaných poloh – Hradisko u Kroměříže a Bezměrov, jež po delší dobu představovaly základní východiska studia vývoje lužické kultury. J. Mihal současně uvádí seznam lokalit, připomíná základní charakteristiku přírodního prostředí Kroměřížska a podrobněji popisuje metodologii vlastních prospekčních aktivit v katastru obce Třebětice a Zahnašovice „Loučky“. Sběry, které prováděl od 80. let 20. století, svědčí o osídlení od pozdní doby kamenné po raný středověk, včetně menšího počtu zlomků keramiky ze středověku vrcholného. Jde o 12 sídlištních lokalit, z nichž 9 patří chronologickému horizontu, který je pro autora základním problémem práce. V této fázi osvědčil J. Mihal schopnost aplikace metodiky povrchové prospekce a následného vyhodnocení získaného materiálu. Určení jeho kulturní příslušnosti mu umožnilo jednak využití dostatečného počtu související odborné literatury, jednak osobní konzultace s dalším badateli.

Výsledkem snahy Jiřího Mihala o poznání situace na přechodu střední a mladší doby bronzové na Kroměřížsku je potvrzení již dříve připomínaného zvláštního charakteru zdejší keramiky, kterou nelze jednoznačně zařadit jako čistě věteřovskou nebo čistě mohylovou. Jde u zatím blíže nespecifikovanou keramickou skupinu, jejíž podrobnější charakteristiku a datování autor bakalářské práce uvádí jak v kapitole 6. Rozbor materiálu, tak souhrnně v kapitole 7. Souhrn poznatků. Po stránce obsahové je předložená práce velmi vyhovující, autor zde zúročil své mnohaleté aktivity v jemu známém prostředí a dokázal je uvést do odborné podoby, kterou by bylo jistě užitečné nějakou formou publikovat. Volbou tématu a jeho zpracováním splnil tak autor nároky, kladené na bakalářské práce mírou víc než dostatečnou.

Po stránce formální je ovšem třeba upozornit na nižší kvalitu příloh (obrázky a tabulky), které jsou v horní a spodní části v některých případech takřka nečitelné, což působí ve srovnání s velmi uspokojivou obsahovou stránkou textu dosti negativně. Má-li se bakalářská práce stát završením několikaletých prospekčních aktivit a vyhodnocení materiálu, měla by

tomu odpovídat i kvalita příloh. Textová část uspokojí po obsahové stránce rozhodně více, najdeme pouze několik překlepů, místy nedostatky v interpunkci a na str. 12 i závažnější prohřešek gramatický (...pomocí Pythagorovi věty...). Přes uvedené připomínky a zejména s přihlédnutím ke kvalitě obsahové stránky doporučuji práci Jiřího Mihala k obhajobě.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Praha, 8. 2. 2008