

Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Bc. Michaela Hráčková
Datum narození: 06.05.1991
Identifikační číslo studenta: 88617237

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — dějepis

Identifikační číslo studia: 422741
Datum zápisu do studia: 27.09.2013

Název práce: Mlýn na mumie jako postmoderní utopie magické Prahy
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: Mgr. Ina Píšová
Oponent(i): PhDr. Josef Peterka, CSc.

Datum obhajoby : 11.01.2017 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: 1. Představení práce diplomantkou - Stančík se vymyká všem kategoriím, ale existuje linie spisovatelů, kteří se zabývají magií Prahy, do níž je možné ho zařadit, jeho román Mlýn na mumie diplomantka srovnává s Urbanovým Sedmikostelím, Lordem Mordem, pro všechny je příznačné, že se jedná o romány multižánrové - spojuje je žánr detektivky, u Stančíka je žánr detektivky ironizován, dále se zde objevují tyto žánry: thriller, utopie, horor, gotický román (Sedmikostelí), špionážní román (Lord Mord), stěžejní částí interpretace je časoprostor - diplomantka našla 3 koncepty: a) Praha jako město smyslů (Stančík), b) u Urbanova Sedmikostelí: Praha jako postava, paměť (budovy jako nositelé příběhů, paměti), c) Lord Mord: Praha jako labyrint, u Stančíka se vyskytuje princip hry - hraje si se žánry, čtenářem, časovými liniemi, mýtem (národa), žánrem, diplomantka dochází k závěru, že Mlýn na mumie je román postmoderní
2. Promluva vedoucí práce
východiskem byl čtenářský zážitek diplomantky, analýza dovedla "vystopovat" jednotlivé žánry, vše je pečlivě doloženo, diplomantka prokázala schopnost velmi pečlivého čtení, umí pracovat s literárně vědnými pojmy, i texty, odvaha hledat propojující koncepty, uměla přijít s vlastními tezemi, i po formální stránce je práce na vysoké úrovni
3. Posudek vedoucího práce
oceňuje srovnání Stančíkova románu s Urbanovými díly, pro srovnání diplomantka vytvořila důkladný rastr 6 kritérií, na jejichž základě díla srovnávala, diplomantka se projevila jako pečlivá

analytička i přemýšlivá interpretka, za zbytečně disproportionální považuje kompilační exkurze do historie žánrů, výklad role postav trpí poněkud popisností (topos blouda), kapitolu věnovanou postavám nepovažuje za stěžejní, postrádá zamyšlení nad funkcí erotiky v díle Stančíka

otázky: Čím se lišily její čtenářské zážitky? Který z přečtených románů považuje umělecky za nejzdařilejší? A které z jejich "poselství" za nejvýznamnější?

4. Diskuse - adekvátně reaguje na otázky oponenta

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

výborně

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

.....