

PRÁVNÍ PROSTŘEDKY REGULACE KAPITÁLOVÉHO TRHU

Autor si jako téma své disertační práce zvolil problematiku spadající do práva finančního trhu, konkrétně právní problematiku právních prostředků regulace kapitálového trhu. Jedná se o téma z pohledu finančního práva významné, neboť se jedná o dynamicky rozvíjející se oblast práva finančního trhu. V tomto tématu se rovněž spojují právní a ekonomické aspekty obchodování na kapitálovém trhu, resp. právo v tomto případě reguluje ekonomické procesy.

Z formálního hlediska se disertační práce skládá z prohlášení, poděkování, úvodu, 4 částí, závěru, seznamu použité literatury a obsahu. Osobně se domnívám, že by obsah disertační práce měl být zařazen spíše na úvod disertační práce a nikoliv až na její úplný závěr. Co se týká rozsahu disertační práce (132 stran), je možné konstatovat, že je dostatečný.

Po úvodu, ve kterém autor uvádí, čemu se bude ve své práci věnovat (rizikům, která jsou s působením na kapitálovém trhu spojena, institucionálnímu zajištění dohledu kapitálových trhů, konkrétním právním prostředkům, které jsou při regulaci kapitálových trhů v praxi používány a také právní úpravě *de lege ferenda*), následují části věnované důvodům vzniku a cílům regulace kapitálových trhů a postavení orgánů s dozorovou pravomocí nad kapitálovým trhem. Stěžejními částmi disertační práce jsou části pojednávající o působnosti a pravomoci České národní banky při výkonu dohledu nad kapitálovým trhem v České republice a zákonem stanovenými povinnostmi subjektů působících na kapitálovém trhu ve vztahu k ochraně kapitálového trhu a jeho účastníků před jeho selháním. Určité shrnutí poznatků a úvahy *de lege ferenda* jsou uvedeny v závěru disertační práce. V této souvislosti lze uvést, že disertační práce je z hlediska systematického vhodně členěna.

Část 2. disertační práce pojednává obecně o finančním trhu, regulaci kapitálových trhů a dále jsou obecně vymezena selhání a rizika spojená s působením na kapitálovém trhu. Za určité negativum této části považuji absenci odkazů na literaturu, z níž autor čerpal zejména obecné definice a vymezení, příp. členění, určitých základních pojmů. Ačkoliv seznam literatury je uvedený v závěru disertační práce, domnívám se, že by autor měl aspoň v úvodních částech disertační práce uvádět, jak jsou základní pojmy odbornou literaturou vymezeny a na tato vymezení odkázat. Z hlediska obsahu této části disertační práce nelze nic vytknout, přičemž je určitým úvodem pro části další.

Ve 3. části disertační práce se autor věnuje vývoji v oblasti regulace kapitálových trhů, regulaci kapitálových trhů na celosvětové a evropské úrovni a vývoji regulace kapitálové trhu v České republice včetně procesu integrace dozoru nad finančním trhem v České republice. Ačkoliv by se mohlo zdát, že půjde o historizující a popisné kapitoly disertační práce, není tomu tak, neboť autor vhodně text doplňuje o vlastní názory, příp. zkušenosti z praxe.

Působnost a pravomoc České národní banky při výkonu dohledu nad kapitálovým trhem v České republice je předmětem 4. části disertační práce. V první kapitole této části autor popisuje právní úpravu postavení České národní banky v oblasti výkonu dohledu nad kapitálovým trhem, přičemž tuto pasáž doplnil o vlastní názory (např. str. 43 nahoře) a doporučení *de lege ferenda* (v závěru kapitoly). Na str. 37 disertační práce autor uvádí, že Česká národní banka je při výkonu dohledu nad finančním trhem v postavení orgánu státní správy a že má postavení ústředního orgánu státní správy. Domnívám se, že by se s těmito tvrzeními dalo polemizovat, přičemž v rámci ústní obhajoby by mohl autor tato svá tvrzení blíže ozřejmit a odůvodnit. Dále na str. 38 v poznámce pod čarou č. 54 autor uvádí, že pojmy dozor a dohled jsou synonyma a uvádí, že dne 1. dubna 2006 začala Česká národní banka vykonávat dozor nad finančním trhem v České republice. Rovněž toto své tvrzení by měl autor při ústní obhajobě disertační práce blíže vysvětlit.

Druhá kapitola části 4. disertační práce pojednává o nástrojích regulace svěřených zákonem České národní bance k výkonu dohledu v oblasti kapitálového trhu. Je rozdělena na body týkající se vydávání povolení nebo registrace, udělování souhlasů, schvalování dokumentů, vydávání prováděcích právních předpisů, přičemž tyto body jsou popisem platné právní úpravy vždy s uvedením názorů autora včetně doporučení de lege ferenda. V dalším bodě této kapitoly označené shromažďování a kontrola informací plynoucích z plnění informační povinnosti a monitorování trhu je odkazováno na část 5. Další bod této kapitoly je věnován výkonu státního dohledu, přičemž se jedná o popis platné právní úpravy. V této souvislosti by autor při ústní obhajobě disertační práce mohl ozřejmit, proč používá termín „státní dohled“. Poslední bod této kapitoly se zabývá uplatněním nápravných prostředků dohledu, přičemž je rozdělen na jednotlivé podbody zahrnující předběžná opatření, opatření k nápravě, uplatnění sankcí, nucenou správu a odejmutí povolení. Tento poslední bod je však převážně popisný a až na výjimky týkající se předběžných opatření absentují vlastní názory autora a úvahy de lege ferenda.

Pátá část disertační práce je věnována povinnostem subjektů působících na kapitálovém trhu ve vztahu k ochraně tohoto trhu a jeho účastníků před jeho selháním. Tato část disertační práce je rozdělena na 13 kapitol, přičemž důraz je autorem kladem na informační povinnosti. Na str. 116 disertační práce autor uvádí, že pravidla kapitálové přiměřenosti na individuálním základě stanoví pro obchodníka, který není bankou, prováděcí právní předpis, přičemž v poznámce pod čarou odkazuje na vyhlášku č. 262/2004 Sb. Při ústní obhajobě by toto své tvrzení měl autor uvést na pravou míru. Dále je otázkou, zda by si kapitola 13. nezasloužila vzhledem ke svému obsahu samostatnou část disertační práce, i když její zařazení hodnotím pozitivně.

K celkovému hodnocení práce bych uvedl, že je zřejmé, že autor se daným tématem zabýval, prostudoval prameny a v daném tématu se orientuje. Pozitivně hodnotím uvádění vlastních názorů autora a úvah de lege ferenda.

Určitým negativem práce je dle mého názoru její přílišná popisnost, která v určitých pasážích z práce činí pouhý popis platné právní úpravy. Dále bych uvedl, že vzhledem k tomu, že se jedná o práci disertační, by práce mohla být více vědecky orientována.

Z hlediska stylistického a gramatického je disertační práce na velmi dobré úrovni. V práci se však přesto ojediněle vyskytují chyby v psaní (např. str. 51 „je centrálním depozitář oprávněn“, str. 62 „Oprávnění Česká národní banka“, str. 73 „uvedených povinnost“, str. 90 „trhu. Vykonává.“, str. 93 „tomuto subjekty“, str. 108 „osoba, který“ a str. 122 „povinen při investování povinen“).

I přes uvedené výtky hodnotím celkově disertační práci kladně, považuji ji za velmi dobře zpracovanou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 2. 1. 2008


JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent