

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Daniela Choděry

„PRACOVNÍ SMLOUVA S DŮRAZEM NA KONKURENČNÍ DOLOŽKU“

Předložená práce o rozsahu 92 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, dvanácti kapitol, z nichž druhá (autorem označená jako 4., protože očísloval i obsah a úvod), sedmá, osmá, devátá a desátá jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

Autor se nejprve zaměřuje na vztah práva pracovního k právu občanskému, dále především na pracovněprávní skutečnosti – jejich náležitosti a třídění, na uzavírání smluv v pracovním právu, předsmluvní vztahy a na formu pracovní smlouvy. Těžiště práce spočívá v osmé, nejrozsáhlejší kapitole, v níž autor rozebírá náležitosti pracovní smlouvy. V této kapitole je podán výklad i o právní úpravě konkurenčních doložek ve francouzském a německém právu a také v českém obchodním zákoníku. V následujících kapitolách se autor zabývá vznikem pracovního poměru volbou a jmenováním a dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr.

V poměrně obsáhlém závěru autor především hodnotí právní úpravu pracovních smluv a vzniku pracovního poměru účinnou do konce roku 2006 a srovnává ji s právní úpravou, která nabyla účinnosti dne 1.1.2007

Se systematickým členěním textu lze v zásadě souhlasit, i když bylo možné uvažovat o vyváženějším členění a rozsahu jednotlivých kapitol. Autor vychází z poměrně širokého okruhu odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury a v textu s ní pracuje a odkazuje na ni. Autor očísloval nejen jednotlivé kapitoly, ale i obsah, úvod, závěr a seznam použité literatury, což není u tohoto typu prací obvyklé.

Posuzovaný elaborát byl zpracován na sklonku roku 2006, tj. v době, kdy byl ještě účinný zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce ve znění pozdějších předpisů. S touto skutečností se autor vyrovnal tak, že při rozboru právní úpravy jednotlivých institutů poukazuje i na změny, které s účinností od 1.1.2007 přinesl zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Zvolené téma je důležité a aktuální, název práce je však poněkud diskutabilní. Je zřejmé, že autor přistoupil k jeho zpracování se zájmem i potřebnými znalostmi. Současně je však nutno konstatovat, že se nevyvaroval některých pochybení formálního i věcného rázu. Z řady drobných nepřesností a překlepů lze usuzovat, že patrně nevěnoval náležitou pozornost závěrečné korektuře textu. Např. několikrát se zmiňuje o „innominální smlouvě“ – na str. 1 v obsahu, na str. 3 a na str. 8 v názvu subkapitoly 4.1. Na str. 3 píše o své práci jako o práci diplomové. Další nepřesnosti jsou např. na str. 40, 41, 48, 65 a 91. Text se místy vyznačuje určitou stylistickou neobratností. Úvod práce je koncipován spíše jako její závěr.

Za největší nedostatek práce považuji skutečnost, že v rámci výkladu o právní úpravě zaměstnávání osob se změněnou pracovní schopností zakotvené v zákoně č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů vychází autor z právní úpravy, která je již několik let neplatná (str. 20 a 21).

Pozitivně je možno hodnotit skutečnost, že se autor neomezuje pouze na rozbor platné právní úpravy zkoumané problematiky, ale odkazuje i na příslušnou soudní judikaturu.

I přes výše uvedené dílčí nedostatky je možno závěrem konstatovat, že zvolené téma bylo zpracováno komplexně. Autor prokázal velmi dobrou znalost zkoumaných otázek i schopnost samostatné tvůrčí práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, proto ji **doporučuji k obhajobě.**


JUDr. Věra Štangová, CSc.

oponent

V Praze dne 5. ledna 2008