

OPONENTSKÝ POSUDEK
rigorózní práce Mgr. Daniela Choděry

„Pracovní smlouva s důrazem na konkurenční doložku“

Předložený elaborát je zpracován na aktuální téma z hlediska současného i budoucího legislativního vývoje, sledujícího zejména změny práva Evropských společenství v dané oblasti.

Text rigorózní práce o celkovém rozsahu 99 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do deseti částí, z nichž některé jsou dále podrobněji členěny. V první z nich autor nastiňuje vztah pracovního a občanského práva. Následující tři části práce jsou věnovány obecné charakteristice právních úkonů a jejich náležitostí, dále pak dvoustranným úkonům v pracovním právu a předmluvním vztahům. V následujících kapitolách se již autor zaměřuje na problematiku pracovní smlouvy z hlediska jejich formálních a zejména obsahových náležitostí, jejichž právní úpravou se podrobně zabývá. Zvláštní pozornost v této souvislosti věnuje konkurenční doložce, a to z hlediska vývoje její úpravy v našem právním řádu, současné úpravy v zákoníku práce i právní regulace tohoto institutu v jiných evropských státech (Francie, Itálie, Německo). V závěrečných částech práce autor ještě zmiňuje další způsoby vzniku pracovního poměru a úpravu dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Lze konstatovat, že záměr autora provést analýzu právní úpravy vzniku pracovního poměru na základě pracovní smlouvy se v rámci předložené rigorózní práce podařilo splnit. O hlubším zájmu autora o zvolené téma svědčí poměrně široký okruh odborné literatury, včetně zahraniční, z níž při zpracování vycházel, a kterou v práci řádně cituje.

Předložený elaborát však vykazuje též řadu nedostatků formálního charakteru (obsah, úvod, závěr a seznam literatury se zásadně číselně neoznačují), ale i věcných.

Autor vycházel z právní úpravy platné v době, kdy elaborát zpracovával, zároveň však již upozorňuje na připravované změny obsažené v novém zákoníku

práce. Prolínání dosavadní a nové právní úpravy je však v některých částech práce na úkor přehlednosti (např. str.10).

Elaborát obsahuje i řadu neobratných formulací, z části zřejmě způsobených problémy při překladu z cizojazyčného zdroje (str. 24 – „...musí obsahovat rovněž určité detaily jako např. intervaly v kterých bude placeno, nemocenské, důchod, popis práce na kterou je zaměstnanec zaměstnán atd.“).

Za závažnou chybu lze považovat uvádění již neplatné právní úpravy zákona o zaměstnanosti č.1/1991 Sb. (celá str.21), který byl zrušen již v roce 2004 (!).

Další nepřesnosti se vyskytují např. na str. 38, kde není zřejmé, v čem spatřuje autor rozdílnost předchozí a současné právní úpravy (odst. druhý a třetí), na str. 55 („...zákaz konkurence se nevztahuje na veškerou činnost zaměstnavatele, ale pouze na činnost, kterou zaměstnanec u zaměstnavatele vykonával...“), str. 63 („...“odstupné poskytované ze zdravotních důvodů...“), str. 65 („Smluvní dohoda...“), str. 68-69 („Pokud by bylo se zaměstnancem *ujednáno* více, než připouštějí platové předpisy...“) – plat nelze individuálně sjednávat; je vždy určován jednostranně!

Závěrem konstatuji, že předložená rigorózní práce přes výše uvedené výhrady splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

Navrhuji, aby se autor v rámci diskuse při obhajobě vyjádřil i k otázce odstoupení od pracovní smlouvy a dále k možnosti sjednání odchodného.

16.12. 2007


Doc.JUDr.Margerita Vysokajová, CSc.