

Posudek

Rigorózní práce: „Univerzitní repozitáře ve Skandinávii: současný stav a perspektivy jejich rozvoje“

Autorka: Mgr. Veronika Žvátorová

Konzultantka práce: PhDr. Eva Bratková

Oponent: doc.PhDr. Rudolf Vlasák

Následně po výborně obhájené diplomové práci je na jejím základě v rozšířené a aktualizované podobě předkládána obsáhlá práce rigorózní. Jde o kvalifikovaně a promyšleně zpracovanou studii, zabývající se v podstatě všemi relevantními aspekty soudobého pojetí relativně nového fenoménu v knihovnictví a informačních systémech. Autorka postupně velmi zasvěceně charakterizuje jednotlivé konkrétní systémy elektronického ukládání a on-line zpřístupňování specifických druhů dokumentů, typických pro akademické vědecké a pedagogické prostředí, a to v jednotlivých zemích Skandinávie. Přitom v úvodních kapitolách kvalifikovaně vyložila pojem „univerzitního repozitáře“ jako určitého případu elektronické knihovny a současně také elektronického archivu.

Výsledná práce dosahuje maximálního stupně analytického pohledu na všechny významné rysy, kterými se představují jednotlivé repozitáře, které sleduje. I když téma svádí spíše k popisu objektů, které jsou předem regionálně vymezeny, autorka se vynasnažila sledovanou látku analyzovat a také v závěru práce vyvodit ze svého sledování určité zobecnění trendů vývoje v dané oblasti. Autorka správně vychází z premisy, že sledované knihovny mají vytvářet pro vzdělávání, výzkum a realizaci vědeckých programů vysoké školy *informační zázemí*.

K celkovému pojetí práce nemám naprosto žádnou výhradu. Je zřejmé také výborné vedení práce konzultantkou, i když autorka jistě pracovala dosti samostatně a maximálně využila svých zkušeností i poznatků z předchozího magisterského studia a v neposlední řadě i zahraniční stáže.

Pokud jde o připomínky, mám jen spíše formální:

- Je otázkou, zda při použití způsobu citování není třeba odlišit přísně text, který opravdu z citovaného díla doslova používám, od vlastními slovy přepsaného názoru citovaného autora. Odlišení lze vyjádřit užitím či naopak neužitím uvozovek a uvedením či neuvedením konkrétní stránky v citaci. Např. na str. 11 se odkazuje na Bratkovou bez uvozovek a stránky, takže asi jde o vlastními slovy vyjádřené něco, o čem Bratková v odkazovaném díle psala. Naopak na str. 26 se v odkazu na dílo Hutaře stránka uvádí, ale uvozovky mi v textu, který je zřejmě z jeho díla nějak převzat, chybí.

- Definici (tentokrát uvozovkami vymezené) digitální knihovny od Bartoška bych jako absolvent ÚISK zkritizoval, protože „sběrka informací“ není nic, co si lze

představit, na rozdíl od sbírky *dokumentů*, což by bylo korektní. Kde začíná a končí „informace“ v knihovně, ať už „analogové“, nebo digitální?

- Je zřejmé, že on-line elektronické knihovny se musí nějak vypořádat s *autorským právem*. Uvítal bych, kdyby se v úvodním slově při obhajobě této práce autorka zmínila, jak se na tuto otázku dá dnes nahlížet, ať už ve Skandinávii, nebo u nás.

Nicméně vzhledem ke skutečnostem, které jsem uvedl v úvodních odstavcích svého posudku, a celkovému hodnocení doporučuji rigorózní práci „Univerzitní repozitáře ve Skandinávii: současný stav a perspektivy jejich rozvoje“ Mgr. Veroniky Žvátorové přijmout k obhajobě.

V Praze 26. března 2008


Doc. PhDr. Rudolf Vlasák