

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Aleš Vytla il

Název diplomové práce:

Hodnocení vztah úrovn neuromotoriky, t lesného somatotypu, t lesné zdatnosti a herních dovedností u hrá ve fotbalu v kategorii U12

Cíl práce:

Zjistit vztahy mezi úrovní neuromotoriky, t lesného somatotypu, t lesné zdatnosti a herních dovedností u hrá ve fotbalu v kategorii U12

1. Náročnost tématu na:	pr m rné	nadpr m rné
* teoretické znalosti		*
* vstupní údaje a jejich zpracování	*	
* použité metody		*

2. Kritéria hodnocení práce:	stupe hodnocení			
	v ýborn	velmi dob e	vyhovující	nevyhovující
stupe spln ní cíle práce		*		
samostatnost diplomanta p i zpracování tématu				
logická stavba práce	*			
práce s literaturou v etn citací		*		
adekvátnost použitých metod			*	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		*		
stylistická úrove			*	

3. Využitelnost výsledk práce v praxi:	-	pr m rná
--	---	----------

#### 4. Píomínky a otázky k event. zodpov zení pí obhajob :

P edložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem s konkrétním dopadem do sportovní sféry. I p es ší í tématu a zpracování však mám k práci n kolik píomínek:

Abstrakt: Název: v názvu je uveden termín "vztah". Tento termín se vždy uvádí v souvislosti, že vztah je mezi n ím.... Uvádí se také obvykle v názvu míra vztahu nebo významnost vztahu. V názvu píedkládané práce však toto chybí. Metody: chybí specifikace populace - hrá í byli z nejvyšší domácí sout že. U nástroje BOT-2 byla použita krátká forma, taktěž chybí. Nevím, zda je relevantní u sportu hovo it o t lesné zdatnosti, nebo za by nebylo vhodn jší již používat kondí ní píedpokaldy. Výsledky: Jelikož autor pracoval s regrese ní jít by se pro píehlednost hodilo více používat výsledek ykoeficientu determinace  $r^2$ . Ve výsledcích jsou špatn stylisticky formulované v ty - špatné pády. Anglický ekvivalent abstraktu. V n m se objevují základní gramatické chyby nap : cituji " The research were included soccer players". Zkratky: PWV - nikoliv pí r stek váhy...., ale pí r stek t lesné hmotnosti. BMI není body mass index, ale body mass index. Úvod: cituji: "Cílem práce je pokusit se"... Takto to vypadá, že práce spíše pokusem, a to není v souladu se zásadami formulace cíl výzkumné práce. V teoretické ásti je obsaženo velké množství zdroj , ze kterých autor erpal, což hodnotím velmi pozitivn . Nicmén n kdy je formulace parafrázovaných myšlenek t žkopádná, jako nap na str 16 v ta za íná "Auto í studie uvádí...." tato v ta je svou komplikovaností až matoucí. Navíc v pí b hu celé práce jsou na n kterých místech v ty zvlášt n ukon ovány a v myšlenkách je pokrač ováno velkým písmenem, aniž by to dávalo smysl. To je pí íklad uvád né komplikované v ty ze str. 16. Na str. 18 špatná citace zdroje M kota & Cuberek nemá být v závorce. Zvlášt ní spojení dvou termín str. 22, hrubá motorika a motorická výkonnost. Motorická výkonnost je zde uvedena v ásti práce zabývající se hrubou motorikou ...., í když se jedná o parafrázi myšlenky ze zdroje D'hondt et al., (2013) není jasné, jak autor spojení t chto dvou termín myslí. V popisu test baterií jako MABC nebo TGMD2 není stejn jako u BOT popsána n jaký vznik t chto nástroj . Str. 28 Studie Bidaurazaga-Letona et al., (2014) nesprávn citované se znakem & navíc v pokrač ování tato v ta nedává smysl. Str. 29 co je myšleno tím, že dochází ke zhoršení svalových aktivit? N kdy pí sobí parafrázování jako pí ímý píeklad ze zahrani ního zdroje se ztrátou pí vodního významu. V pasáži somatotyp str. 31 je psáno o procentu tuku. To, ale ze somatotypu nedokážeme vy íst. Tudíž není vhodné o takové prom nné u somatotypu v bec hovo it. Str. 34 text týkající se biologického v ku "Sledujeme ho píedevším v d tství a u mladých sportovc , protože nadm rná.... (Vilikus et al., 2004)". Tato v ta je zde alespo v tomto zn ní bezp edm tná. Navíc celá ást pojednávající o biologickém v ku není zcela š astn postavena. Autor hodn píeskakuje. Chybí v tší plynulost pro návaznost nad jednotlivými celky, které autor píedstavuje nap : biologický v k a zát ž, biologický v k a chronologický v k, chronologický v k a výb r talent ... atd...

Jelikož úvod práce neohrani uje pot ebnost nebo význam tématu chybí mi na konci teoretické ásti syntéza do podoby výzkumného problému nebo alespo jeho náznaku. Hypotézy: autor pracoval se zám rným výb rem. Zde by rozhodn bylo na míst , využít pro formulaci také parametr v cné významnosti. Výzkumný soubor. Nemyslím sí, že práv vysoce selektovaná populace dvou tým umožní zobecnit výsledky na oblast Prahy. Str. 50 byl použit kaliper typu Harpenden - nikoliv Herpeden. V ásti popisu použitých metod UNIFIT test jsou jako pom cky psány fotbalové mí e... a branka 2x5m. To sí nejsem v dom, že by pro realizaci UNIFIT testu

bylo potřeba. Analýza dat: pouze mám poznámku k detailnímu popisu všech použitých statistických "berlíků". Uvést jaký druh korelace bude použit v požadku, že bude použita regrese v požadku, ale detailně rozepisovat co to korelace je... to si myslím, že je nad rámec práce pokud neeším metodologicko-statistické téma poukazující na výhody, nebo nevýhody určitých zabíhnutých nebo nových statistických postupů pro analýzu dat. Str. 52 k určení závislosti - kauzality? Závislost a kauzalita jsou dva odlišné termíny stejně jako vztah a vliv. Výsledky:  $r^2$  z kolika procent daný test vysvětluje výkon v jiném testu? Takto nelze interpretovat. Je nutné vědět, co koeficient determinace skutečně poskytuje za informaci. Ve výsledcích, kde je znázorněna lineární regrese chybí základní údaje o regresních koeficientech a jejich informacích. Ve vícenásobných regresích pak chybí kromě rovnic základní parametry připisované jednotlivým proměnným do modelu i jejich rezidua. Nedostatečný popis výsledků - tabulka 10, pouze předložena korelační matice se statistickou významností. Navíc statistická významnost u korelací je velmi matoucí pokud není konfrontována s velikostí souboru i vlnou významností vztahu. Diskuse: kromě velmi odvážné interpretace vztahu neuromotoriky a vedením míče - navíc autor uvádí vztah mezi FMS a komplexními sportovními dovednostmi, hodnocena však byla jediná sportovní dovednost - vedení míče. Zvláštní je také uvádění shod výsledků s předcházejícími výzkumy, které oproti předloženým výsledkům u kategorii U12 významné vztahy neobjevily. Diskuse k hypotéze 3 velmi slabá. Proč se autor domnívá, že fotbalisté se zapojují účastí do různých her, když celková úroveň neuromotoriky u této populace průměrná? Otázky: 1) popište kineziologicky jemnou motorickou činnost, co přesně se v této postupu zapojuje, než je proveden jemný motorický úkon - příklad na vámi zvolené modelové situaci; 2) proč určíme somatotyp dle Heath a Carter a ne dle Sheldona? 3) vysvětlíte vztah míry vztahu mezi specifickou dovedností - vedením míče a výkonem v testu vytrvalosti

5. Doporučení práce k obhajobě :

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

2

PhDr. Martin Musálek,  
Ph.D.

Datum: 02.01.2017

Podpis oponenta DP