

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Michal Mižigár

Název práce: Romové v Písku: případová studie poválečného osídlení

Rok: 2016

Vedoucí práce: Helena Sadílková

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Michal Mižigár se ve své práci věnuje poválečné migraci několika romských rodin z okresu Stará Ľubovňa do českých zemí, které se na konce padesátých let natrvalo usadily v Písku a patří zřejmě mezi jedny z nejstarších romských starousedlíků v Písku pocházejících z východního Slovenska. Autor si dal za cíl popsat v práci původní romskou osadu na Slovensku, ze které tito Romové odešli, jejich poválečnou migraci za prací do českých zemí a jejich usazení se v Písku.

Cíle, které si stanovil, považuji za splněné, byť zejména část věnovaná příchodu a usazení v Písku by mohla být v práci – i vzhledem k jejímu názvu – popsána mnohem podrobněji.

2. Klady práce

Téma Michal Mižigár zpracovává na základě rozhovorů s celkem sedmi narátory z Písku (celková délka audio záznamů nepřesahuje 3 hodiny) a na základě výzkumu v regionálním archivu. Důležitou roli při zpracování práce také hrála autorova znalost rodinné historie, vyplývající z jeho postavení jako člena jedné z rodin, jejichž osudy popisuje, a další na audiozáznam nezaznamenané rozhovory s píseckými romskými pamětníky. Při zpracování též vycházel ze svojí předchozí práce na výstavě pro Prácheňské muzeum, věnované historii Romů v Písku (2009).

Cenná je na práci autorova snaha o rekonstrukci historie daných rodin, což je významným přínosem pro poznání regionální historie a možnost porovnání či případné korekce studií věnovaných poválečné historii Romů v Československu obecně. Navíc je založená na velmi dobré znalosti situace v Písku a na zachycení jedinečného svědectví posledních žijících pamětníků poválečné migrace Romů z východního Slovenska (nar. 1948-1957; starší pamětníci již v Písku nežijí). Cenné jsou také popisy některých jazykových a kulturně komunikačních specifik charakterizující současnou komunitu východoslovenských Romů v Písku.

Informace získané z rozhovorů a výzkumu v archivu Michal Mižigár kontextualizuje s pomocí odborné literatury k tématu historie Romů v Československu. Zdroje, se kterými v této části práce pracuje, patří mezi základní zdroje k tématu historie Romů v Československu, bylo by možné je významněji rozšířit, ale jako minimální základna jsou postačující. Michal Mižigár přitom v práci nepostupuje tak, že by – jak bývá v bakalářských pracích zvykem – na základě

literatury zpracoval stručný přehled historie Romů v Československu obecně ve sledovaném období a pak přistoupil k rekonstrukci historie konkrétních rodin, ale s literaturou v textu pracuje průběžně, ze struktury práce je vidět, že literaturu dobře zná a na této znalosti celou strukturu práce buduje.

3. Nedostatky práce otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Z průběžných konzultací vedených během realizace výzkumu, na kterém je práce Michala Mížigára založena, bylo zřejmé, že realizuje poměrně solidně založený výzkum v archivu, a zároveň vede (a nahrává) uspokojivé množství rozhovorů s pamětníky. Popis realizace výzkumu a jeho výstupů tak, jak je v práci uveden, ovšem ukazuje na zásadní omezení – a to jak s ohledem na realizovaný výzkum v archivu, tak i s ohledem na výsledky ale i samotný způsob realizace orálně historického výzkumu. **Při obhajobě proto bude zásadní, aby autor podrobně popsal: 1. jakým způsobem a v jakém rozsahu realizoval svůj výzkum v archivu zejména s ohledem na období 1945-1958; 2. v jakém rozsahu realizoval výzkum s pamětníky (přibližný počet pamětníků a přibližná délka všech realizovaných rozhovorů) a do jaké míry se při něm řídil standardními orálně historickými postupy.**

Z jazykového hlediska je práce na hranici přijatelnosti. Autor má místy problém s udržením odborného stylu psaní, text také odhaluje poměrně zásadní formulační a stylistické problémy. Kromě toho je zřejmé, že práce prošla jen velmi nedbalou jazykovou korekturou.

5. Celkové hodnocení a klasifikace

Práce sice těsně, ale přeci jen splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na kvalitě obhajoby ji navrhuji klasifikovat jako dobrou.

Datum: 11. 9. 2016