

Posudek oponenta bakalářské práce

Program vzdělávání post mortem Klémenta z Alexandrie

Autorka: *Martina Rychlíková*

Vedoucí práce: *Mgr. Josef Kružík Ph.D.*

Ve své bakalářské práci interpretuje sl. Martina Rychlíková část spisu Klémenta Alexandrijského *Eclogae prophetae* jako zvláštní podání eschatologického vzestupu duše. Její práce je orientována religionisticky; metodou je gadamerovská hermeneutika.

Klady:

Předně oceňuji volbu tématu autorčiny práce. Sama sl. Rychlíková správně poukazuje na to, že a proč se téma, jež si vybrala, týká i dnešního člověka: *„Klémentův eklektický přístup jistě není nepodobný údělu moderního duchovního člověka, a proto se domnívám, že zkoumání Klémentova smýšlení může být významné.“* (str. 6) (Samozřejmě se přitom nejedná o násilnou aktualizaci.)

Dále kladně hodnotím autorčinu prezentaci zvolené metody, jakož i její využití ve vlastním postupu práce, a spolu s tím oceňuji kvalitu i rozsah literatury, již sl. Rychlíková využívá.

A konečně – což je hlavní – mám za to, že se autorce daří dospět i k cíli, který si vytyčila, samozřejmě s omezením, jež je bytostně vlastní zvolené metodě – gadamerovské hermeneutice – a jež sl. Rychlíková již na začátku svého postupu správně reflektuje: *„Výsledkem mé práce bude předběžný projekt významu, který však již dále nebudu zpřesňovat, protože bych jinak svou bakalářskou práci nikdy neodevzdala. Na místo „starého“ předsudku nastoupí „nový“, přesnější, nikdy však definitivní pravda.“* (str. 10) Domnívám se, že si

„nový předsudek“, k němuž autorka ve své práci dospívá, jakož i její cesta k němu, zasluhuje pozornost.

Nedostatky:

Recepci práce poněkud zatěžují některé stylistické nejasnosti, především v úvodní části, označené titulem Souhrn.

Příklad: „*Vzestup lidské duše je spojen jednak s výchovou, ale také se službou Bohu; děje se skrze sféry a v historickém čase a završuje se obnovou duše do poslední lidské situace, což je stav, pro nějž Kléméns používá termínu prvostvoření (prótoktistoi); jsou na vrcholu andělské hierarchie a již si užívají stavu spočinutí (anapausis) a božské kontemplace.*“ (str. 2)
V základu nejasnosti citovaného textu je autorčina konfuse „stavu“ a „těch, kteří v tomto stavu jsou“ – souvětí pak vyvolává dojem, že oním stavem je „(to) prvostvoření“ a čtenář, který přehlédne pokyn řeckého plurálu (*prótoktistoi*), pak nedohlídí, kdo si to vlastně onoho stavu božské kontemplace užívá.

Mírně ruší i drobné chyby jako termín *transcedence* (str. 3).

Dále mi není jasné, proč autorka převádí do češtiny Στρωματεῖς jako *Stromata*, a nikoli jako *Strómata*.

Závěrečné hodnocení:

Přes uvedené výhrady považuji bakalářskou práci sl. Martiny Rychlíkové za kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení 40-44 b. Od autorky očekávám standardní obhajobu.

V Praze, dne 25. 8. 08

Mgr. Richard Zika, Ph.D.