

Gabriela Kindlová, *Urbanistický vývoj Karlína v letech 1817 – 1922*
Bakalářská práce, Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy, 2008

Posudek vedoucí práce, dr. Blanky Altové

Tento posudek se mi nepíše snadno. Gabriela Kindlová je studentka, která přistupuje ke studiu odpovědně a již s určitými životními zkušenostmi. Baví jí to, ví co chce i jak toho dosáhnout, je velice schopná, iniciativní a kreativní. Přesto se stalo, že se jí nepodařilo zcela splnit zadání práce a zpracovat ji tak, aby její struktura byla více promyšlená a vyvážená. Práce má i řadu formálních nedostatků, stylistických, gramatických i grafických chyb. Jako vedoucí práce znám okolnosti jejího dokončení a tedy i příčiny těchto nedostatků, ale ve snaze být objektivní, to nemohu zohlednit.

I když jsme spolu diskutovaly o zadání a při konzultacích bylo zřejmé, že si navzájem rozumíme, a že studentka bude hledat vazby mezi urbanistickým uspořádáním Karlína a jeho společenskou strukturou, že rozdělí vývoj místa do etap podle vývoje jeho správy, tak tyto požadavky byly splněny jen částečně a nedošlo pak ke konkrétnímu zhodnocení těchto vazeb. Metodicky však „startovala“ svou práci dobře, ale svůj vlastní a v úvodu nastíněný postup, nedodržela. Správně období vývoje chronologicky členila (a to členění zdůvodnila), ale ve struktuře kapitol už neudržela jednotu přístupu. Myslím tím, že se nesnažila sledovat obdobné aspekty v různých etapách vývoje místa. Víím, že Gabriela Kindlová teoreticky ví, proč bylo zapotřebí takto postupovat a byla na to i připravená četbou doporučené literatury a vlastním iniciativním výběrem a zpracováním pramenů, ale získané poznatky nepřevedla do vlastního syntetického textu. Místy i nedůsledně citovala, nebo dokonce zapomněla citovat své zdroje. Fakta ve spěchu uváděla bez soustředěnějšího výběru, zkratkovitě bez hlubšího využití k zaměření své práce. A v některých případech bych měla i výhrady k užitým odborným termínům, nebo alespoň bych očekávala podrobnější a „současnější“ vysvětlení užívaných pojmů, jako např. označení stavebních slohů ve vztahu k jednotlivým obdobím (např. klasicismus) v souladu se současnou českou uměnovědnou literaturou. Pozitivně však hodnotím, s jakým přehledem si Gabriela Kindlová odbornou literaturu vybírala a v klidnějších fázích přípravy své práce z ní dokázala vytěžit to podstatné. Stejně tak cílená byla i počáteční fáze práce s prameny. Konečný výsledek je však poznamenán chvatem nejen při psaní, ale i v „domýšlení“, jak poznatky z „makrohistorie“ aplikovat na „mikrohistorické“ téma a jak popis ve hmotě a prostoru viditelného urbanismu (obrazu Karlína) propojit se společenskou strukturou, historickými, ekonomickými, politickými, kulturními událostmi a změnami, tedy s mentálními obrazy Karlína, které vznikly v rámci společenských věd. I když je to téma náročné, z konzultací víím, že Gabriela Kindlová tyto vazby v daném místě vidí a chápe. V práci však důsledně zdůrazněny nejsou.

Práci tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení v rozpětí 26-29 bodů.

Blanka Altová
V Trstěnici 15. srpna 2008