

Oponent: ..... **TÁBORSKÝ** .....

Posudek oponenta:

## **Analýza obranných systémů na Mistrovství Evropy juniorek v házené 2004**

**22. 09. 2007**

Předložená diplomová práce má 106 označených stran (včetně úvodních listů, přehledu literatury, seznamu grafů a tabulek, seznamu příloh). Grafů je v textové části celkem 62 a tabulek 12. Po textové části následuje ještě 13 příloh, které jsou z části sumarizací dílčích výsledků.

Formální úprava textu odpovídá běžným požadavkům. K úpravě barevných tabulek a grafů byla využita počítačová technika. Drobnějšími formálními nedostatky jsou zejména:

- občasné překlapy,
- někdy komplikované větné vazby,
- nedůslednosti v používání pojmů (např. „zápas“ - „utkání“, „součinnost“ - „spolupráce“, „pivot“ - „pivotman“),
- střídavé používání singuláru a „pluralus majestaticus“,
- nepřesnosti v citaci literatury,
- uvedení seznamu zkratk zcela na závěr (bez upozornění v textu).

Není zřejmé, proč jsou data uváděna někdy bez desetinných hodnot, někdy s desetinnými hodnotami, většinou však včetně setin, v několika případech dokonce v tisícinách. Olympijské zkratky států využitě v tabulkách mohly být uplatněny rovněž v textové části.

Na některé další nedůslednosti a neobratnosti upozorním adresně v rámci obhajoby.

Terminologicky lze vytknout především označování obranných systémů, které neodpovídá žádnému z uváděných klíčových zdrojů.

Obsahově a věcně je celá práce s ohledem na veliké množství kvantitativních údajů nepřehledná. Vyvozované závěry pak nejsou zcela přesvědčivé. Některé pokusy o určení souvislostí vyznívají násilně. Stejně je tomu u některých hypotéz, kde se zdá, že jsou přizpůsobeny výsledkům. Proč je jednou kritériem umístění na prvních 3 místech (hypotéza 1), jindy pak na prvních 5 místech (hypotéza 4)? U většiny tabulek a grafů jsou uváděny pouze relativní a ne reálná (absolutní) číselná data. To může průkaznost teoretických vývodů rovněž výrazně ovlivnit. Stanovený pracovní úkol „...jasné a jednoduché metodologie“... byl opomenut. V závěru jsou pak některé souvislosti hledány mezi daty, která byla získána různým způsobem a z rozdílných souborů.

Přes uvedené nedostatky se domnívám, že lze diplomovou práci studentky Martiny Trpišovské k obhajobě připustit. Konečné hodnocení pak bude závislé na průběhu obhajoby. Kromě jiného mne bude zajímat odpověď na tyto otázky:

- Co je považováno za statisticky významné a co za věcně významné?
- Je „hypotéza 1“ formulována správně a byla skutečně potvrzena?
- Jsou získané výsledky skutečně průkazným potvrzením „hypotézy 4“?



Doc., PhDr., František Tábořský, CSc.  
KSH FTVS UK



V ..... **PRAZE** ..... dne ..... **22.09.07** .....

podpis oponenta