

## Posudek bakalářské práce

**Autor:** Jan Kolman

**Název:** Materiální zabezpečení dítěte s postižením při vstupu do školy

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Soudná

**Oponentka:** Mgr. Miroslava Plířová

**Rozsah:** 42 stran textu, 2 strany příloh

**Literatura:** 13 bibliografických citací

### Obsah práce:

Ve své práci se Jan Kolman zabývá rozbohem a srovnáním materiálního zabezpečení vstupu dětí s různým zdravotním postižením do základní školy v rámci integračního procesu. Konkrétně srovnává materiální podmínky integrace u dítěte s tělesným, zrakovým a sluchovým postižením.

V teoretické části se autor popisuje problematikou postižení u dětí, jejich vzdělávání a zejména možnostmi integrace dětí s postižením do systému běžných škol.

V praktické části si autor klade za cíl zkoumat jakým způsobem zpracovávají speciálně pedagogická centra rozbor nákladů pro integrační posudky zdravotně postižených žáků. Dále sleduje zda existují rozdíly a případně jaké ve finančních nákladech na integraci dětí s různým postižením do běžných škol. Jako výzkumné nástroje používá, kromě studia literatury, průzkum ve speciálně pedagogických centrech, školách v Praze i mimo Prahu. S kompetentními pracovníky těchto institucí vedl interview a dále provedl analýzu příslušných právních dokumentů, vztahujících se k problematice integrace dětí se zdravotním postižením do běžných škol.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

1. str. 19: „Rehabilitační, kompenzační a učební pomůcky lze získat formou nákupu z prostředků příplatku na zdravotní postižení.“ O jaký se jedná příspěvek? Změnila se nějak situace v této oblasti v souvislosti s platností zákona o sociálních službách? Je možná podpora ze strany zdravotních pojišťoven, obce, kraje?
2. str. 28: „...v níž se tážeme na rozdíly v materiálním zabezpečení dětí s různým zdravotním postižením při vstupu do školy.“ Nebylo by přesnější tázat se na rozdíly ve finančních nákladech na integraci dětí s různým druhem zdravotního postižení do běžných škol?
3. str. 28... Pokud autor uvádí jako metodu sběru dat interview, bylo by vhodné popsat jakým způsobem probíhalo: volný rozhovor, strukturovaný, jestli se prováděl záznam, případně přiložit transkripci, atd.
4. str. 29.: Domnívám se, že vědecká otázka č. 1 se k tématu práce vztahuje jen okrajově a by bylo lépe pouze v teoretické části zmínit jaká je úloha SPC při odhadu nákladů na integraci žáka do běžné školy. Vědecká otázka č. 2 s ohledem na cíle výzkumu není formulována zcela správně. Nebylo by přesnější ptát se po nákladech na úpravy prostředí třídy a školy pro umožnění integrace žáka se zdravotním postižením?
5. str. 33.: Domnívám se, že srovnání je poněkud irelevantní a problematické. Výše těchto nákladů je ovlivněna mnoha různými faktory (architektonické řešení školní budovy a její stáří, potřebami integrovaného dítěte – např. jestli používá integrované tělesně postižené dítě vozík či nikoliv, apod.).

6. str. 35.: „ V souladu s Metodikou rozpočtu přímých výdajů školám a školským zařízením zřizovaným obcemi v roce 2007 připravovanou OŠMT je plat asistenta financován nejvýše částkou 110. 000,- Kč...“ Kdo platí osobního asistenta? Jak se do osobní asistence promítla platnost zákona o sociálních službách? Co znamená zkratka OŠMT? Jaké jsou náklady na osobní asistenci pro dítě integrované ve škole a jaké na asistenta pedagoga?
7. Kapitola diskuze je zpracována naprosto nedostatečně a to jak svým rozsahem, tak především obsahem. Nejedná se o diskuzi, ale o pouhé shrnutí výsledků. Čím si autor například vysvětluje zjištěné rozdíly ve finančních nákladech?
8. Autor shrnuje výsledky svého výzkumu: nejvyšší finanční náklady jsou na integraci dítěte s tělesným postižením, následuje dítě s postižením sluchovým a nejmenší náklady představuje integrace dítěte se zrakovým postižením. Současně upozorňuje na nutnost akcentovat v procesu integrace individuální potřeby každého dítěte a tak uzavírá diskuzi větou: „ A právě proto nemusí být začátek školní docházky nejnákladnější u dítěte s tělesným postižením, poté se sluchovým a nakonec se zrakovým postižením, jak tomu bylo v případě mého výzkumu.“ Je otázkou, jestli výzkum tak jak byl koncipován, má vůbec nějaký praktický dopad a smysl?

#### Hodnocení:

Bakalářská práce Jana Kolmana pracuje se zajímavým výzkumným záměrem, tedy srovnat finanční náklady na integraci dětí s různým postižením do běžných škol při nástupu dítěte do školy.

Tomuto záměru se až na drobné nedostatky podařilo dostat.

V teoretické části se autor vypořádal s úkolem prokázat schopnost práce s odbornou literaturou: nabízí řadu témat a využívá odbornou literaturu. Pro magisterskou práci doporučuji využít více informací z periodik, případně z jiných zdrojů, a neomezovat se jen na monografie (a to pouze tuzemské). Velmi přehledně je zpracována zejména problematika integrace a faktorů, které ovlivňují úspěšnost školské integrace. Teoretická část tak tvoří skutečný podklad pro praktickou část práce.

Praktická část je dobře členěna. Vědecké otázky jsou formulovány až na drobné výhrady také dobře. Metody výzkumu v praktické části neodpovídají zcela záměru výzkumu. Pro zvýšení relevantnosti výzkumu by bylo vhodnější zabývat se konkrétními náklady na integraci konkrétního žáka do některé ze spolupracujících škol a zpracovat práci kasuisticky. Stručné kasuistiky se sice v práci objevují, ale v podstatě v této podobě nemají zásadní význam. Ve výsledcích výzkumu se srovnávají nesouměřitelné kategorie a je otázkou jestli tato srovnání mají nějaký praktický dopad. Nedostatečně je zvládnuta diskuze k tématu.

Nicméně autor prokázal, že se seznámil se základy metodologie vědecké práce a dokázal využít ke zkoumání svých cílů různé vědecké metody. Výsledky jsou přehledně zpracovány.

Lze předpokládat, že se s výše uvedenými nedostatky autor v magisterské diplomové práci vypořádá.

Přes uvedené nedostatky se domnívám, že Jan Kolman splnil požadavky kladené na bakalářskou práci a tímto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaný stupeň hodnocení: 2

V Praze, 9. 9. 2007

Mgr. Miroslava Plívová