

## **Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Blanky Nevařilové s názvem „Vliv reflexního cvičení dle profesora Václava Vojty na pohybovou aktivitu v oblasti pletence ramenního u diagnózy dětská mozková obrna“**

Bakalářská práce Blanky Nevařilové s názvem „Vliv reflexního cvičení dle profesora Václava Vojty na pohybovou aktivitu v oblasti pletence ramenního u diagnózy dětská mozková obrna“ (dále jen BP) je vypracována na 48 textových stranách se 14 obrázky a 6 grafy. Seznam literatury obsahuje 10 položek, v závěru je seznam použitých cizích slov.

Autorka BP řešila otázku vlivu terapeutické metody prof. Vojty na pohybovou soustavu hendikepovaného jedince. Porovnávala kvalitu lokomoce hendikepovaného jedince bez stimulace pohybové soustavy Vojtovou metodou s lokomocí po stimulaci Vojtovou metodou.

V kap. Úvod je zmínka o „nových“ motorických vzorech. Jak je to myšleno? Jsem přesvědčen, že jsou naopak velmi staré.

Ke kap. Hypotéza: je uznáván úzus logické stavby práce, kdy hypotéza je formulována po východiscích, cílech a úkolech práce. Navíc verifikace takto postavené hypotézy zní: „Autorka BP se domnívá...“; falzifikace: „Není pravda, že se autorka DP domnívá...“

Kap.3.1. – nejsem příznivcem toho, aby autoři byli parafrázováni i ve svých lyrických přirovnáních „...následuje jako stín“. Působí to dojmem určité vyjadřovací insuficience, což samozřejmě není náš případ. Zde rovněž – poloha ontogenetická. Doporučil bych spíše – poloha vycházející z ontogeneze. Od kap. 3.1.1 se dostáváme k těžko pochopitelnému číslování obrázků, které následuje v celé práci. Grafy by rovněž bylo výhodnější číslovat samostatně.

Ve východiscích práce je vhodným způsobem shrnut princip Vojtovy reflexní lokomoce jako terapeutické metody i je přehledně osvětlena posturálně pohybová ontogeneze, diagnóza a léčba DMO (zde by bylo vhodné odkazovat na Trojan a kol.).

Cíle a úkoly formulovány jasně. V metodách výzkumu už by nemuselo být studium. Je jasné, že metody práce jsou spíše naznačeny, jsou popsány poměrně stručně i z hlediska nároků na BP.

V metodách práce, kap. 5.1.1 – poslední věta je podivně formulována.

Setkávám se s první formou závěrečné práce, kde autorka popisuje vybrané svaly pro měření (kap. 5.1.2) nikoliv podle jejich anatomického popisu a popisu jejich činnosti při fázické práci, ale z pohledu vyšetřované lokomoce. Toto hodnotím velice pozitivně.

V této kapitole jsou vyjmenováni participanté na výzkumu, výčet ale není úplný!

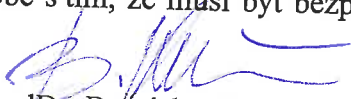
V diskuzi je formulována verifikace hypotézy. Je formulována správně. V tomto místě je vhodné podotknout, že i velmi malá změna timingu a poměru zapojení sledovaných svalů je kineziologicky změnou velmi významnou. Autorka BP si jako zkušená fyzioterapeutka všimla, že u pacienta P. došlo po intervenci k posunu poměru práce zevního a vnitřních rotátorů ramenního kloubu. A zajisté si je vědoma, co to znamená – je osloven globální lokomoční vzor, ve kterém CNS dotuje pohyb v kloubu jen takovou silou velkých vnitřních rotátorů, na kterou jsou schopni odpovědět poměrně slabí m.infraspinatus a m. teres min. (a část zadní porce m. deltoideus) jako zevní rotátory. Znamená to, že CNS začala řídit ramenní kloub směrem k funkčně centrovanému postavení.

V závěru je uvedena zmínka o nástupu únavy. Je škoda, že například v příloze nebylo uvedeno srovnání dalších grafů, v nichž lze nástup únavy spatřit.

Seznam literatury není příliš rozsáhlý. Zcela postrádám Véleho Kineziologii (2006). Nacházejí se zde drobné formální chyby (1,4,8). Chybí mi jakýkoliv anatomický atlas. Poměrně hodně v tomto směru publikoval Kolář.

Seznam cizích slov usnadňuje orientaci v textu. Vytkl bych výklad slova decentrace, latin. formu prodloužené míchy, formátování u termínu chorea, opistotonus i to, že chybí latin. názvy sledovaných svalů. Rovněž např. kap. 3.1.1, 3.1.2 jsou plné cizích odborných výrazů. Bylo by vhodné vymezit, co do výkladu patří a co je obecně známo.

BP je přínosem pro oblast fyzioterapie tím, že se snaží objektivizačními metodami podpořit náležitost určitých rehabilitačních postupů a metodik. Domnívám se, že BP obsahově překračuje požadavky na tento druh závěrečné práce. Práci doporučuji k obhajobě s tím, že musí být bezpodmínečně uvedeno do pořádku číslování ilustrací a grafů.

  
Doc. PaedDr. Brónislav Kračmar, CSc.,  
vedoucí bakalářské práce

V Praze 11. září 2007