

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Blanka Nevařilová

Název práce: Vliv reflexního cvičení dle profesora Václava Vojty na pohybovou aktivitu v oblasti pletence ramenního u diagnózy dětská mozková obrna

Cíl práce: Porovnání kvality lokomoce hendikepovaného jedince bez stimulace pohybové soustavy Vojtovou metodou s lokomocí po stimulaci Vojtovou metodou

Studentka zvolila velmi zajímavé téma bakalářské práce týkající se vlivu terapeutické metody prof. Vojty na pohybovou soustavu hendikepovaného jedince.

Seznam literatury není obsáhlý, pouze 10 publikací. Rešerši ale studentka zpracovala kvalitně, obsahuje informace o Vojtově metodě, stručný výťah o lidské ontogenezi do 1 roku věku a popis diagnózy dětské mozkové obrny (DMO) i způsobů její léčby.

V metodologické a výsledkové části autorka vhodně vytyčuje cíle a úkoly práce, podrobněji se věnuje specifikám elektromyografie. Stručně popisuje diagnózy a kineziologický rozbor dvou zkoumaných jedinců.

Výsledková (praktická) část obsahuje přehledně zpracované grafy EMG záznamu, kinogram pohybu a popis práce svalů vyplývající z grafů, jako i vyhodnocení práce těchto svalů. V kapitole diskuze hodnotí studentka potvrzení hypotézy v souvislosti s výsledky.

V závěru stručně shrnuje a hodnotí splnění úkolů práce, výsledky a navrhuje možnosti užití použité metody pro další účely.

K obsahové stránce a členění bakalářské práce do kapitol mám jen jednu zásadní připomínku:

- hypotéza nemůže být uvedena před přehledem literatury.
- hypotéza by měla mít vhodnější formulaci. Pokud se rozhodnete v bakalářské práci vytyčit jasně hypotézu (není povinné), měla by být napsána správně.

Připomínky k formální stránce:

- časté překlepy či chyby v textu, např. „supraspinátus“ – str. 13, „pectorális“ – str. 28, na mnoha místech je mezera před tečkou či čárkou, na mnoha jiných chybí mezera po tečce či čárce
- drobné překlepy na str. 16, 20, 24, 29, 47
- slovo hendikep – handicap, psáno stále jinak, dokonce i v rámci jedné strany
- užívání zkratky „EMG“ – uvedeno, že jde o „elektromyograf“, užíváte jej ale ve více smyslech
- při odrážkách a číslování by měla být užívána stejná forma. Způsob užívaný např. na str. 28 působí velmi neprofesionálně
- obrázky mají zmatené číslování. Práce začíná obrázkem č. 25, následuje obr. 10, dále pak obr. 45, 48, 53 ... nebo najednou obr. 12.21a a po něm obr. 1, 2, 3, 4, poté následují grafy opět s označením obr. 1, 2, 3, ... atd.
- str. 25 – citován Vojta, 1988, který není uveden v přehledu literatury
- mezery mezi jednotlivými odstavci a mezi kapitolami by měly být sjednoceny

Tok textu a obsah:

- str. 2: „Metoda“ – kvalitativní či kvalitativně kvantitativní?
- formulování vlastních vět je někdy poněkud nejasné a nepřesné, zpočátku teoretické části jsou odstavce uspořádány mírně nelogicky či snad chybí spojující věta. Pokud by práci četl člověk, který neví předem, o čem mluvíte, nebude pravděpodobně rozumět.
- Př. – značně nepřehledný je první odstavec kapitoly 3.1. (jako i celá tato kapitola). Následuje kapitola 3.1.1. rovnou o reflexním plazení, aniž by se čtenář alespoň jednou větou dověděl o tom, které globální vzory Vojtova reflexní terapie obsahuje, ani, že „jsou to globální vzory“.
- To, které z nich budete používat vy a proč zrovna tyto, by mohlo být uvedeno až v části metodologické.
- str. 15, 5. řádek – „autochtonní muskulatura podráždí svaly...“ – nepříliš šťastná formulace

- formulace 2. věty na str. 28
- formulování úkolu 1. na str. 27 nejasné
- str. 30 – pojem „ventrální pánev“ asi to nebude oficiální odborný termín?

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete, jak chápete pojem „sociální bipedální lokomoce“ užívaný např. na str. 10 a str. 21.

Lze využít terapie reflexní lokomce i u jiných případů, než u DMO diagnózy?

Z výsledků vyplývá, že po terapii dochází k snížení kokontrakce mezi dlouhými hlavami svalů biceps a triceps brachii. Uvažovala jste nad tím, čím by to mohlo být způsobeno?

Práce svým rozsahem a způsobem zpracování odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Zvolené téma klade vysoké nároky na úroveň znalostí. Výsledky dosažené v této práci by mohly být východiskem a námětem pro další výzkumy nejen v oblasti tělesně postižených jedinců.

Výhrady se týkají především strukturálního členění a některých formálních nepřesností, které zbytečně kazí dojem jinak kvalitní práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 12.9.2007


Mgr. Martina Vystrčilová