

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI PAVLA ŠEDIVÉHO

Bakalářská práce studenta kombinovaného studia TPVZP Pavla Šedivého s názvem „Sjezdové lyžování dětí předškolního věku s dětskou mozkovou obrnou“ je zpracována na 49 stranách, z toho 39 stran textu a 10 stran příloh.

Téma práce je zajímavé a přínosné. Cílem práce bylo zmapovat situaci ohledně lyžování dětí s DMO, zjistit pozitiva a negativa tohoto sportu a nejvhodnější věk, kdy začít s výukou takto postižených dětí.

Z hlediska formálního se v práci vyskytlo několik překlepů (str.20, 25, 36). Na str. 16 se objevila věta nedávající smysl. Student užívá v práci převážně 1. osoby jednotného čísla. Práce je netypicky rozdělena a jednotlivé kapitoly jsou špatně číslovány. Nadpis na str. 11, 29 se objevuje na konci stránky a text patřící k němu je až na další stránce. Citace literatury není přesně podle platné normy. V textu se objevuje neúplná citace (str. 17, 21, 23, 24, 34).

V kapitole Literatura chybí některé tituly, citované v textu (Vágnerová 1991, Emingerová 2003). V práci se vyskytuje rozdílné uvádění jmen (např. MUDr. Ivana Šetínová – str. 16). Z hlediska obsahového se v práci vyskytly následující nedostatky. Použité zdroje by bylo vhodné rozvést v kapitole Metodologie a zejména rozepsat jejich důvěryhodnost. Kapitola Úvod je psána netypicky. Dále se v práci vyskytly terminologické nepřesnosti: str. 25 – „lyže měkčí ve flexi“; str. 25 – „pluhové postavení“; str. 30 – „jízda přímo“. Název kapitoly Metoda není příliš vhodný. V práci chybí jakákoli metodologická literatura a na jejím základě popis použitých metod. Kapitola Diskuse plně neodpovídá obsahu, jedná se spíše o souhrn, diskutován je jen vhodný věk pro začátek výuky lyžování na základě prostudované literatury.

Otázky k obhajobě:

1. Proč uvádíte osobní údaje, když jste je z důvodu etického pozměnil?
2. Jsou v předškolním věku odchylky od zdravých dětí výraznější než v pozdějším věku?
3. Ve kterém věku byste doporučil začít s výukou na lyžích u sledovaných osob?
4. Jakou metodiku byste zvolil pro takto postižené děti, včetně výběru terénu?

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené a práci připouštím k obhajobě.

V Praze, 1.9.2007


PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent práce