

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno vedoucího práce:** PhDr. Tereza Nováková PhD.

**Jméno diplomanta:** Veronika Re Hulová

**Jméno oponenta práce:** Mgr. Michaela Prokešová

**Název diplomové práce:** Rehabilitace při výhřezu meziobratlové ploténky L4/5 a L5/S1

**Cíl práce:**

1. Přehledně shrnout základní teoretické poznatky týkající se problematiky výhřezu meziobratlové ploténky.
2. Uvést hlavní diagnostické a terapeutické postupy, které mohou být aplikovány u pacientů s hernií intervertebrálního disku.
3. Zpracovat kazuistiku pacientky s lumbosakrálním algickým syndromem při výhřezu disků v segmentech L4/L5 a L5/S1.

**1. Rozsah:**

* stran textu	70
* literárních pramenů (cizojazyčných)	34(26Cz; 1Aj; 3SVK; 2D; 2int)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	8; 0; 28; 9
<i>Text je doplněn obrazovou přílohou a tabulkami, ve kterých jsou shrnuta vybraná vyšetření pacienta. Přílohy zahrnují seznam cviků pro autoterapii.</i>	

**2. Náročnost tématu na:**

* teoretické znalosti		velmi dobré	
* vstupní údaje a jejich zpracování		velmi dobré	
* použité metody		adekvátní	

**3. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		<b>X</b>		
<i>Studentka při zpracování teoretického úseku této práce nejvíce pracovala s českou literaturou. V teoretické části oponentka postrádá širší rozpracování možnosti chirurgické léčby vybrané problematiky s vyzdvižením jejích rizik, a samozřejmě také uvedení standard následné pooperační péče z pohledu fyzioterapeuta. Z této kapitoly by mělo jasně vyplynout, jaký přístup preferuje sama autorka práce, a co jí k tomuto stanovisku vede. Je nutno uvést, že se studentce významně podařilo zlepšit zdravotní stav pacienta. Ve spolupráci se svým supervizorem se v terapii zaměřila na zajištění dynamické stability trupu za použití metod využívajících neurofyziologické base.</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		<b>X</b>		
logická stavba práce	<b>X</b>			
práce s literaturou včetně citací			<b>X</b>	
<i>V teoretické části oponent postrádá začlenění literárních citací v průběhu textu.</i>				
adekvátnost použitých metod		<b>X</b>		
<i>V části speciální není zpracována diferenciální diagnostická rozvaha, která by měla být podkladem pro zaměření jak kineziologického rozboru tak fyzioterapeutického plánu. Zřejmě v důsledku toho, studentka vynechala hlubší klinické vyšetření kyčelního kloubu, pánve, sakroiliakálního kloubu a antropometrie dolních končetin. Oponentka se domnívá, že autorce práce i její supervizorce unikla možnost buď organické poruchy kyčelního kloubu nebo zkratu dolní končetiny. Důvodem tohoto tvrzení je, na konci terapie, přetrvávající asymetrické zatížení dolních končetin, patologický rozsah rotací v kyčelním kloubu, patologické provedení stereotypu abdukce v kyčelním kloubu, snížená pohyblivost hrudní páteře a ThL přechodu, aj. Terapeutický plán potom nepostihl specifické ošetření výše zmíněných lokalit a byl nejvíce zaměřen na trupovou stabilizaci.</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)		<b>X</b>		
stylistická úroveň		<b>X</b>		

**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

uspokojivá      průměrná

**5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

- 1.str.10 - popište pohyb horního obratle pohybového segmentu(Lpáteř) během extenze bederní páteře.  
2.str.12 - specifikujte, které struktury musí být poškozeny, aby se anulus fibrosus dostal do prostoru páteřního kanálu.  
3.str.18 - z jakého důvodu považujete za důležité provádět u této diagnózy vyšetření pyramidových jevů?  
4.str.20 - jaké nervové struktury jsou komprimovány při herniaci disku v sg L5/S1?  
5.str.23-26 - došlo k chybnému uspořádání analytických metod a metod na neurofyzilogickém podkladě.  
7.str.31 - jelikož byl pacientem kardiak, oponent postrádá sledování funkčních ukazatelů kardiorepirační činnosti během terapie.  
8.str.32 - vysvětlete termín "širší konfigurace plosky".  
9.str.35 - v celé kazuistice je zaměněn metatarz za metakarp.  
10.str.61 - za jaké situace vyhodnotíte stoj jako nestabilní?  
11.str.71 - závěr je zaměřen příliš obecně, oponent v této kapitole postrádá vyhodnocení splnění cílů práce.

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO      NE

**7. Navržený klasifikační stupeň**v závislosti na průběhu obhajoby - **velmi dobře**

Datum: 11.9.2007

Mgr. Michaela Prokešová  
podpis