

Oponentský posudek

Posluchačka kombinovaného studia, Tělesná a pracovní výchova zdravotně postižených, **Tereza Ondroušková** zpracovala bakalářskou práci na téma „**Vliv jógy na jedince s roztroušenou sklerózou**“. Práce má obvyklé formální členění a je zpracovaná na 60 stranách. Čtenář v práci nalezne několik tabulek, obrázků a v přílohách pak vysvětlení odborných pojmů, zkratk a hodnotící škálu handicapu.

Ve svém posudku se nebudu zabývat jednotlivými kapitolami, neboť jak výše uvádím formální členění odpovídá a podobně se lze vyjádřit i ke stránce obsahové. Záměr diplomantky je jasný. Chce se zabývat hlouběji problematikou roztroušené sklerózy.

Bakalářská práce je však samostatným celkem k jehož předloze mám některé níže uvedené připomínky:

- Cíl práce je uveden v jednotném čísle, v textu jsou cíle dva. Doporučoval bych vždy volit jeden cíl a od něj si uložit úkoly, jimiž se cíli mohu přiblížit.
- Úkoly chci zpracovat, vyhodnotit, získat, navrhnout... je vhodnější než, v uvedeném kontextu používat podstatná jména slovesná. Třetí věta v úkolech je poněkud nepřesná.
- V 1. hypotéze.prvky jógy ... pozitivně ovlivní únavu nemocného. To ji zvýší?
- K číselnému označení tabulek patří vždy jejich název.
- Drobnosti: s. 25 pránájamy, s. 26 v části 2.4. v první větě chybí tečka, s.32 místo pokročilý, správně pokročilí, s. 33 sousloví „krokodýlí cviky“ bych se vyhnul, s.40 „disabili“, zřejmě disability, s.43, otázka 16, místo „zdravý“ lépe zdraví apod.
- V teoretické části do s. 26 je poměrně slušné citování literárních zdrojů. Ve zbytku části je to však nedostatečné! Publikace citovaných autorů, Dostálka, Véle, Krutzkého chybí v 7.kapitole.
- Hatény je nutno popisovat tělocvičným názvoslovím! Pak v závorce můžete uvést jména buď v originále, což je správnější. Nicméně i české ekvivalenty, králíky, zajíce, případně další obratlovce lze uvést. Ale až jako dodatečné, doplňující názvy cvičebních tvarů. Nicméně „Nízký králík...“ není cvičebním tvarem pro dolní hrudní dech! Výše zmíněné platí i o „kleštích“, „stromech“....
- S. 33, 2. bod, spinální cvičení: Neznám důvod, proč by měly být horní končetiny „uloženy níže než ramena“. S.34 1. věta je chybná.
- Spinální cvičení v uvedené jazykové formě nelze publikovat v diplomových pracích. Je však třeba pamatovat, že i k přesnému popisu je vhodný obrázek, jako to máte

uvedeno u ostatních cvičebních tvarů. Ovšem u obrázku a jeho čísla musí být název obrázku přesto, že jej v textu uvádíte.!

- Pokud v práci uvádíme výklad cizích nebo jinak významných odborných slov, pak by bylo v budoucnu možno k nim zařadit také autotrakci, ataxsii, remitentní forma RR (příp. remitovat), hologram aj.
- Do kapitoly 3. nepatří úvahy co uděláte v magisterské práci. Tam patří pouze a pouze to, co budete dělat v práci bakalářské. Výhled podobného druhu uvažování si můžete dovolit, možno říci, jaksi na okraj v závěru práce, neboť to můžete odůvodnit tím, co bylo v minulosti vykonáno.
- I v diskusi je třeba řádně citovat a polemizovat s autory na základě již svých zkušeností.

Dotazy:

1. V pilotní studii jste pracovala s jednou pacientkou. Proč se o zkušenostech z práce s ní nezmiňujete diskusi a v závěru práce?
2. Máte nějakou cvičitelskou praxi?

Závěr:

Předložená bakalářská práce svým celkovým způsobem zpracování odpovídá současným představám, kladeným nám studijním a zkušebním řádem a proto ji doporučuji k obhajobě.


Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 5.9.2007