

Posudek oponenta: PaedDr. Ireny Čechovské, CSc

Studentka: **Petra Pištěková**
Název diplomové práce: **Důvody předčasného ukončení sportovní kariéry u žáků plaveckých tříd**

Diplomová práce má 80 stran, z toho 4 strany příloh, v textu je zařazeno 31 grafů a 4 obrázky. Přehled použitých literárních zdrojů (27 titulů) je zpracován velmi nedbale, není respektována norma a často chybějí potřebné údaje k identifikaci titulu. Citace zdrojů v textu je nejednotná.

Řešený problém je aktuální. Téma navazuje na dřívější práce katedry plaveckých sportů a umožňuje kontinuálně sledovat příčiny nenaplněných sportovních kariér v plavání. Práce je dobře strukturovaná jako odborný text. Teoretická část je koncipována přiměřeně k řešenému problému. Odborný jazyk je vyhovující. Interpretace převzatých názorů je často odvážná a ne vždy k původnímu textu korektní, př. s. 22 citace Čechovské (2005) "...mladší školní věk 4 až 10 let". V textu je poměrně dost překlepů a chyb (opakovaně např. chyby typu v 5ti letech).

Cíle a úkoly jsou v práci naformulovány srozumitelně, hypotézy nejsou hypotézami v pravém slova smyslu, popisu výzkumných metod se diplomantka nevěnovala.

Realizace dotazníkové akce podle popisu postupových kroků vyžadovala od diplomantky velké úsilí. Výsledky jsou prezentovány prostřednictvím grafů a jsou doplněny vhodně dílčími diskusemi. Rozsah zpracovaných výsledků umožňuje kvalifikovanou diskusi v rozsahu 7 stran, kde diplomantka, tak, jak to má být, vztahuje své výsledky k předchozím šetřením a teoretickému zázemí. Spolu se závěry je diskuse nejhodnotnějšími částmi předloženého textu.

Práce P. Pištěkové přináší aktuální informace o sportovním plavání v České republice. Svými výsledky mapuje vedle svého tématu i dlouhodobě problematickou oblast formování a udržení výkonové motivace v plavání mládeže a sociální aspekty související s intenzivním plaveckým tréninkem.

Předložená diplomová práce vyhovuje kromě seznamu literatury, který doporučuji přepracovat, nárokům na diplomovou práci.

Navrhované hodnocení: velmi dobře.

Otázky k diskusi:

1. Charakterizujte metody práce.
2. Stručně uveďte, čím si vysvětlujete odlišné výsledky od studie Jurák (1997).

V Praze dne 19.9. 2007

Irena Čechovská