

POSUDEK

vedoucí na diplomovou práci

Jméno a příjmení studentky: **Zuzana Mikotová**

Téma diplomové práce: **Využití pohádkového motivu v psychoterapii**

Vedoucí práce: **prof. PhDr. B.Krahulcová, CSc.**

Předložená diplomová práce má 88 stran autorského textu členěného do dvanácti hlavních kapitol. Odkazovaná literatura je domácí i zahraniční provenience, v seznamu literatury je uváděna neúplně, v některých případech chybně a v rozporu s bibliografickou normou, v textu nejsou rozlišeny odkazy na primární a sekundární citace (například na s. 15, s. 16) často také chybí uvozovky přejatého textu a důsledná paginace citovaného informačního zdroje.

Téma předložené diplomové práce je sice přitažlivé, současně ale také interpretačně velice náročné.

Teoretické zpracování základních pojmů odpovídá úrovni současného vědeckého poznání v této oblasti. Diplomantka ale někdy zůstává pouze na povrchu věcně popisovaných jevů. Nicméně pojetí a vymezení pohádky, lidové prózy, mýtů a dalších forem kódované lidské kultury, lze považovat za dostačující. Oceňuji zpracování psychologického výkladu pohádek. Upozorňuji, že psychoterapie je léčba (slovem, chováním, pomocí jistých technik a postupů) zaměřená na psychiku člověka. Interpretace pojmu na s. 22 není správná. Bylo by žádoucí vysvětlit, co mínila diplomantka termínem „nápravná pedagogika“ – nebo přinejmenším se odvolat na autora touho pojmu (tamtéž).

Popisování metodologie výzkumu v kapitole 8 je zcela nadbytečné a s charakterem následujícího šetření nemá logický vztah. Proč se najednou zabývat historií vývoje metodologie výzkumu v psychologii? Bohužel kapitola 9. je zcela chaotická: strategie výzkumu nejsou strategiemi, vymezení výzkumného problému je cílem, použitá metoda je vlastně metodikou a v dalším textu při popisu kvalitativní metody se vymezuje pozorování a strukturovaný problémově orientovaný rozhovor, v následujícím textu je ale navíc místo rozhovoru popisované interview (nebo byly použity obě tyto metody?), text toto nepotvrzuje. Případová studie jako použitá metoda uvedena nebyla, je však v názvu 12. kapitoly. Z metodologického hlediska zcela chybí úkoly nebo hypotézy výzkumu. V příloze (ani v kapitole s výsledky šetření) nejsou k dispozici přepisy - protokoly rozhovorů devíti respondentů, takže nelze verifikovat postup line-by-line u každého probanda zvlášť nebo v úplnosti, čímž byla znemožněna reliabilita šetření. Přehled okruhů otázek a významových oblastí toto nenahrazuje.

Doporučuji k obhajobě pečlivě zpracovat data získaná šetřením a státní zkušební komisi prezentovat diplomní výzkum v metodologicky správné podobě.

Diplomovou práci přes závažné výhrady a připomínky doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací: dobře.

V Praze 3.9.2007

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'K. Ouleta', is written in a cursive style.